

KORTRAPPORT

Ekonomisk utsatthet bland unga på kommunnivå

mucf

Myndigheten för ungdoms-
och civilsamhällsfrågor



Kortrapport: Ekonomisk utsatthet bland unga på kommunnivå

Bakgrund

Temat för MUCF:s fördjupningsrapport Fokus 22 är ungas ekonomiska utsatthet¹. I rapporten redovisas hur stor den ekonomiska utsattheten var bland unga i åldern 20–25 år med fokus på situationen under 2020 som var det senaste året för vilket det fanns data tillgängliga.

För att avgränsa unga som är särskilt utsatta och vars inkomster är otillräckliga för att upprätthålla en grundläggande standard mäts utsattheten utifrån måttet **låg inkomststandard**.

Definition av låg inkomststandard

Med låg inkomststandard avses att man tillhör ett hushåll som har en disponibel inkomst som understiger en normkostnad som ska täcka skäliga levnadskostnader som till exempel mat, boende, lokala transporter, hemförsäkring, kläder, hygien och barnomsorg.

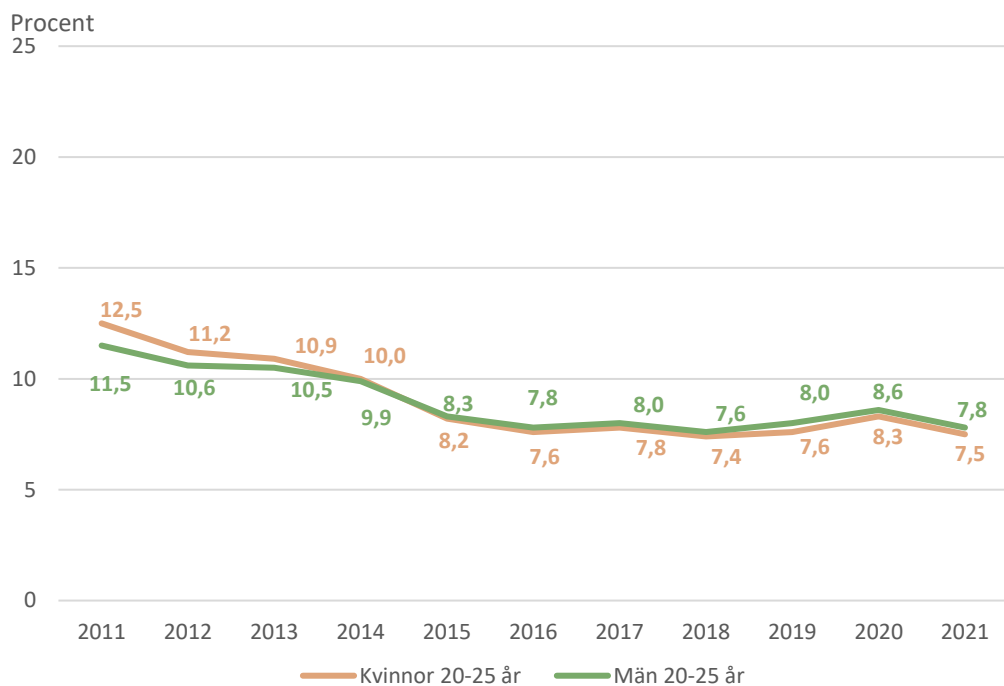
Gränsvärdet för att ha låg inkomststandard varierar både utifrån var man bor i landet och utifrån hushållets sammansättning. För ensamstående boende i en kommun med fler än 75 000 invånare (men utanför storstadsregionerna) uppgick gränsvärdet under 2021 till 9 726 kronor per månad. För sammanboende med två barn (3 och 6 år gamla) uppgick gränsvärdet till 23 982 kronor per månad. I storstadsregionerna ligger gränsvärdena högre. I Stor-Stockholm är schablonkostnaden för boendet högre och där uppgick gränsvärdet till 10 656 kronor per månad för ensamboende och till 24 925 kronor per månad för sammanboende med två barn (3 och 6 år gamla).

I Fokus 22-rapporten redovisas hur stor den ekonomiska utsattheten är bland unga på riksnivå samt med en geografisk uppdelning utifrån bostadsområdenas socioekonomiska förutsättningar. I denna kortrapport görs en sammanställning av andelen unga i åldern 20–25 år med låg inkomststandard per kommun. Rapporten inleds dock med en kort beskrivning av hur utvecklingen varit på riksnivå sedan 2011.

Minskning i andelen unga med låg inkomststandard under 2021

I MUCF:s Fokusrapport från 2022 framgår det att andelen unga i åldern 20–25 år med låg inkomststandard gradvis minskade mellan 2011 och 2018 för att sedan öka under 2019 och 2020. Nya data från Statistiska centralbyrån (SCB) visar att andelen unga med låg inkomststandard åter minskade under 2021 och uppgick till 7,6 procent jämfört med 8,5 procent under 2020. Detta innebär att andelen unga med låg inkomststandard är tillbaka på 2018 års nivå. Under 2021 var det 7,5 procent av de unga kvinnorna och 7,8 procent av de unga männen som hade låg inkomststandard. Se figur 1.

¹ Rapporten Fokus 22 – Ett liv som andras återfinns under följande länk: <https://www.mucf.se/publikationer/fokus-22-ett-liv-som-andras>



Figur 1 Andel unga i åldern 20-25 år med låg inkomststandard, efter kön, 2011–2021. Procent.

Not: Uppgifterna för åren 2011–2020 är korrigerade utifrån den metodförändring som gjordes i SCB:s inkomststatistik år 2021 och som innebär att växelvis boende barn påverkar ekonomin i båda hushållen som de växelvis bor i. Detta innebär att uppgifterna i diagrammet för vissa år avviker något från de uppgifter som publicerats i MUCF:s Fokus 22-rapport.

Källa: Inkomster och skatter, SCB

Unga som arbetar är i lägre utsträckning ekonomiskt utsatta

I Fokus 22-rapporten framgår det att andelen unga i åldern 20–25 år med låg inkomststandard är som lägst bland dem som i huvudsak försörjer sig på inkomster från arbete. På kommunnivå finns det också ett tydligt samband mellan andelen unga med låg inkomststandard och andelen unga som förvärvsarbetar. Kommuner med en hög andel unga med låg inkomststandard är också i stor utsträckning kommuner som har en låg andel unga som förvärvsarbetar.

Andelen unga som saknar tillräckliga inkomster för att täcka nödvändiga levnadskostnader är även förhållandevis hög i kommuner med en hög andel studerande. Fokus 22-rapporten visar att studerande utgjorde ungefär hälften av gruppen unga som under 2020 levde i ekonomisk utsatthet.

Det finns även ett samband mellan andelen unga med låg inkomststandard och andelen unga som är utrikes födda. I Fokus 22-rapporten framgår det att andelen unga vars inkomster är otillräckliga för att upprätthålla en grundläggande standard är högre bland utrikes födda än bland inrikes födda. Detta samband finns även på kommunnivå. I nio av de tio kommuner som under 2021 hade lägst andel unga med låg inkomststandard var andelen utrikes födda unga lägre än riksgenomsnittet.

Kommunlistor med uppdelning efter län

Nedan redovisas en sammanställning av andelen unga med låg inkomststandard med uppdelning efter län och de kommuner som ingår i respektive län. I tabellerna återfinns uppgifter över andelen unga med låg inkomststandard för åren 2020 och 2021.

Tabellerna innehåller även information om rangordningen av kommunen respektive år

utifrån andelen unga i åldern 20–25 år med låg inkomststandard. Den kommun med lägst andel unga med låg inkomststandard har värdet 1 på rangordningsvariabeln. Ju högre värdet är på rangordningsvariabeln, desto högre är andelen unga med låg inkomststandard i den aktuella kommunen.

Färgkoderna i tabellen visar hur andelen unga med låg inkomststandard i kommunen eller länet förhåller sig till riksgenomsnittet 2020 (8,5 procent) respektive 2021 (7,6 procent). Kommuner respektive län med en lägre andel unga med låg inkomststandard än riksgenomsnittet är grönmarkerade och de med en högre andel än genomsnittet är rödmarkerade. Kommuner och län med en andel unga med låg inkomststandard som ligger nära eller på genomsnittet² för riket är gulmarkerade.

Mellan 2020 och 2021 minskade andelen unga med låg inkomststandard i 200 av landets 290 kommuner medan andelen ökade i 88 kommuner³.

Stockholms län

	Andel med låg inkomststandard 2020 (procent)	Andel med låg inkomststandard 2021 (procent)	Utveckling 2020–2021	Rangordning kommun 2020	Rangordning kommun 2021
Stockholms län	7,6	6,8	-0,8		
Upplands Väsby	5,0	5,0	0,0	78	98
Vallentuna	3,4	2,7	-0,7	25	16
Österåker	3,2	2,8	-0,4	17	18
Värmdö	3,9	3,8	-0,1	45	47
Järfälla	5,2	4,5	-0,7	88	73
Ekerö	3,2	3,3	0,1	15	30
Huddinge	7,9	7,7	-0,2	185	200
Botkyrka	6,7	5,8	-1,0	146	134
Salem	2,9	3,2	0,3	11	26
Haninge	5,6	4,5	-1,1	99	76
Tyresö	4,0	3,4	-0,6	47	33
Upplands-Bro	4,2	4,3	0,1	51	67
Nykvarn	4,1	4,1	-0,1	48	58
Täby	3,7	3,8	0,1	36	42
Danderyd	4,5	4,0	-0,5	58	55
Sollentuna	6,1	5,7	-0,4	123	131
Stockholm	9,8	8,6	-1,1	240	230
Södertälje	6,5	5,6	-0,8	135	125
Nacka	5,7	4,1	-1,6	104	59
Sundbyberg	6,7	6,1	-0,7	145	141
Solna	12,4	13,1	0,7	279	286
Lidingö	6,3	4,8	-1,6	129	86
Vaxholm	2,6	2,4	-0,2	8	10
Norrtälje	6,7	5,2	-1,5	143	106
Sigtuna	5,8	5,6	-0,3	109	123
Nynäshamn	5,3	5,2	-0,1	90	108

² Gulmarkerade uppgifter är uppgifter för kommuner där andelen unga med låg inkomststandard under det aktuella året avviker med som mest 0,2 procentenheter från riksgenomsnittet.

³ Vi saknar uppgifter över andelen unga i åldern 20–25 år som under 2021 hade låg inkomststandard i Bjurholm och Sorsele. För 2020 saknas uppgift för Bjurholm. Detta beror på att antalet unga med låg inkomststandard i dessa kommuner var för litet för att kunna redovisas av SCB.

Uppsala län

	Andel med låg inkomststandard 2020 (procent)	Andel med låg inkomststandard 2021 (procent)	Utveckling 2020–2021	Rangordning kommun 2020	Rangordning kommun 2021
Uppsala län	9,9	9,3	-0,6		
Håbo	2,1	1,9	-0,2	3	4
Älvkarleby	7,9	8,6	0,7	184	229
Knivsta	3,7	4,2	0,5	34	62
Heby	5,2	8,3	3,2	86	222
Tierp	6,3	7,5	1,2	128	188
Uppsala	12,0	10,9	-1,1	274	268
Enköping	3,6	3,9	0,3	29	50
Östhammar	4,4	4,3	-0,1	57	66

Södermanlands län

	Andel med låg inkomststandard 2020 (procent)	Andel med låg inkomststandard 2021 (procent)	Utveckling 2020–2021	Rangordning kommun 2020	Rangordning kommun 2021
Södermanlands län	8,9	7,8	-1,1		
Vingåker	12,1	12,9	0,8	276	285
Gnesta	3,4	2,6	-0,8	24	13
Nyköping	6,2	5,7	-0,5	126	130
Oxelösund	13,2	8,2	-4,9	282	219
Flen	10,8	9,7	-1,2	263	253
Katrineholm	8,9	7,0	-1,8	221	178
Eskilstuna	10,8	9,7	-1,1	261	254
Strängnäs	5,8	5,1	-0,6	106	104
Trosa	5,7	5,1	-0,6	105	102

Östergötlands län

	Andel med låg inkomststandard 2020 (procent)	Andel med låg inkomststandard 2021 (procent)	Utveckling 2020–2021	Rangordning kommun 2020	Rangordning kommun 2021
Östergötlands län	9,8	9,0	-0,8		
Ödeshög	5,9	6,3	0,4	113	154
Ydre	4,9	6,4	1,5	74	160
Kinda	3,9	3,8	-0,2	43	40
Boxholm	7,7	7,6	-0,1	182	197
Åtvidaberg	7,4	7,6	0,3	171	196
Finspång	8,4	6,1	-2,2	205	144
Valdemarsvik	7,3	6,2	-1,0	167	149
Linköping	11,7	10,9	-0,7	272	269
Norrköping	8,8	8,0	-0,8	220	211
Söderköping	4,2	4,5	0,2	54	74
Motala	7,5	7,0	-0,5	176	179
Vadstena	8,1	8,8	0,7	194	239
Mjölby	7,6	5,3	-2,3	180	112

Jönköpings län

	Andel med låg inkomststandard 2020 (procent)	Andel med låg inkomststandard 2021 (procent)	Utveckling 2020–2021	Rangordning kommun 2020	Rangordning kommun 2021
Jönköpings län	6,7	5,9	-0,8		
Aneby	8,2	7,6	-0,6	198	194
Gnosjö	4,9	3,0	-1,9	72	21
Mullsjö	4,5	3,4	-1,1	59	31
Habo	3,8	1,7	-2,2	40	3
Gislaved	6,1	4,9	-1,2	120	92
Vaggeryd	2,8	2,2	-0,6	10	6
Jönköping	6,9	6,4	-0,5	154	161
Nässjö	8,6	7,7	-0,9	212	199
Värnamo	4,9	3,9	-1,0	73	51
Sävsjö	8,5	7,7	-0,8	208	203
Vetlanda	6,9	4,9	-2,0	152	90
Eksjö	7,2	7,5	0,2	166	187
Tranås	8,5	7,8	-0,7	211	209

Kronobergs län

	Andel med låg inkomststandard 2020 (procent)	Andel med låg inkomststandard 2021 (procent)	Utveckling 2020–2021	Rangordning kommun 2020	Rangordning kommun 2021
Kronobergs län	9,3	8,9	-0,4		
Uppvidinge	6,5	5,4	-1,1	137	118
Lessebo	14,4	11,6	-2,8	287	276
Tingsryd	5,7	5,0	-0,7	103	96
Alvesta	10,7	11,4	0,7	260	274
Älmhult	7,7	7,8	0,1	181	208
Markaryd	9,1	6,3	-2,8	226	151
Växjö	10,2	9,8	-0,5	250	257
Ljungby	5,0	5,6	0,6	77	124

Kalmar län

	Andel med låg inkomststandard 2020 (procent)	Andel med låg inkomststandard 2021 (procent)	Utveckling 2020–2021	Rangordning kommun 2020	Rangordning kommun 2021
Kalmar län	7,5	6,8	-0,6		
Högsby	11,6	8,7	-2,9	270	233
Torsås	9,2	9,8	0,6	228	259
Mörbylånga	4,7	5,7	1,0	67	128
Hultsfred	13,2	9,9	-3,3	283	260
Mönsterås	8,7	7,7	-1,0	215	206
Emmaboda	11,4	8,8	-2,6	268	235
Kalmar	7,2	7,5	0,2	165	186
Nybro	8,7	8,1	-0,6	214	213
Oskarshamn	5,9	4,7	-1,2	115	85
Västervik	6,1	4,7	-1,4	119	83
Vimmerby	6,6	5,4	-1,2	141	120
Borgholm	5,5	4,8	-0,7	95	88

Gotlands län

	Andel med låg inkomststandard 2020 (procent)	Andel med låg inkomststandard 2021 (procent)	Utveckling 2020–2021	Rangordning kommun 2020	Rangordning kommun 2021
Gotlands län	8,0	6,7	-1,3		
Gotland	8,0	6,7	-1,3	188	167

Blekinge län

	Andel med låg inkomststandard 2020 (procent)	Andel med låg inkomststandard 2021 (procent)	Utveckling 2020–2021	Rangordning kommun 2020	Rangordning kommun 2021
Blekinge län	11,1	9,8	-1,3		
Olofström	10,5	8,9	-1,7	257	240
Karlskrona	12,8	11,3	-1,5	281	273
Ronneby	10,9	9,9	-0,9	264	261
Karlshamn	9,8	8,8	-0,9	241	238
Sölvesborg	6,4	4,7	-1,7	132	84

Skåne län

	Andel med låg inkomststandard 2020 (procent)	Andel med låg inkomststandard 2021 (procent)	Utveckling 2020–2021	Rangordning kommun 2020	Rangordning kommun 2021
Skåne län	10,4	9,6	-0,8		
Svalöv	6,4	7,1	0,8	131	182
Staffanstorps	3,3	2,7	-0,6	20	17
Burlöv	8,2	7,2	-1,0	197	184
Vellinge	3,4	3,8	0,4	23	45
Östra Göinge	13,9	12,4	-1,5	285	283
Örkelljunga	5,9	6,9	1,0	116	174
Bjuv	6,5	5,8	-0,7	133	135
Kävlinge	3,7	4,4	0,7	38	70
Lomma	3,8	5,4	1,6	39	119
Svedala	3,6	4,3	0,7	30	64
Skurup	6,6	6,1	-0,5	142	142
Sjöbo	4,7	4,5	-0,2	68	77
Hörby	5,6	4,6	-1,0	98	80
Höör	6,8	5,1	-1,7	147	101
Tomelilla	6,5	5,7	-0,8	138	127
Bromölla	7,0	8,2	1,2	156	217
Osby	8,4	7,6	-0,8	204	193
Perstorp	12,0	12,2	0,1	275	281
Klippan	6,2	6,1	-0,1	124	140
Åstorp	6,8	6,3	-0,5	151	153
Båstad	5,4	3,8	-1,7	92	41
Malmö	12,4	10,8	-1,6	280	267
Lund	20,0	18,5	-1,5	289	288
Landskrona	5,6	5,7	0,1	100	132
Helsingborg	7,2	6,2	-1,0	163	147
Höganäs	5,9	5,2	-0,7	111	105
Eslöv	7,1	8,1	1,0	159	215
Ystad	3,3	3,7	0,4	21	37
Trelleborg	7,0	6,2	-0,8	155	150
Kristianstad	9,5	9,0	-0,5	236	245
Simrishamn	5,9	4,6	-1,3	112	79
Ängelholm	3,6	2,7	-0,9	31	15
Hässleholm	7,1	7,1	0,0	160	181

Hallands län

	Andel med låg inkomststandard 2020 (procent)	Andel med låg inkomststandard 2021 (procent)	Utveckling 2020–2021	Rangordning kommun 2020	Rangordning kommun 2021
Hallands län	5,1	4,7	-0,4		
Hylte	10,0	11,7	1,7	246	279
Halmstad	7,5	6,8	-0,8	174	171
Laholm	5,2	4,8	-0,3	85	89
Falkenberg	3,9	3,9	-0,1	44	49
Varberg	3,1	2,7	-0,5	13	14
Kungsbacka	2,5	2,3	-0,2	6	7

Västra Götalands län

	Andel med låg inkomststandard 2020 (procent)	Andel med låg inkomststandard 2021 (procent)	Utveckling 2020–2021	Rangordning kommun 2020	Rangordning kommun 2021
Västra Götalands län	7,8	6,9	-0,9		
Härryda	2,9	2,6	-0,4	12	12
Partille	3,9	3,7	-0,2	42	36
Öckerö	0,7	1,3	0,5	1	1
Stenungsund	3,7	3,0	-0,7	35	22
Tjörn	3,6	3,4	-0,2	33	34
Orust	2,7	2,8	0,1	9	19
Sotenäs	3,9	3,1	-0,7	41	24
Munkedal	8,2	8,9	0,6	200	242
Tanum	4,4	4,1	-0,3	56	57
Dals-Ed	4,6	5,0	0,4	65	97
Färgelanda	11,7	9,7	-1,9	271	255
Ale	3,2	3,3	0,1	14	28
Lerum	2,1	2,3	0,2	2	8
Vårgårda	3,2	3,2	-0,1	16	25
Bollebygd	2,5	1,5	-1,0	4	2
Grästorp	3,6	5,2	1,6	32	110
Essunga	6,8	4,7	-2,1	150	82
Karlsborg	3,3	3,1	-0,2	18	23
Gullspång	9,9	7,7	-2,2	242	202
Tranemo	2,5	2,9	0,4	5	20
Bengtsfors	12,3	12,4	0,1	277	282
Mellerud	8,3	8,9	0,6	202	241
Lilla Edet	3,7	4,2	0,5	37	63
Mark	4,5	4,9	0,4	61	93
Svenljunga	7,6	7,0	-0,5	178	177
Herrljunga	3,5	5,2	1,7	27	109
Vara	5,1	4,3	-0,8	81	68
Götene	5,0	5,3	0,2	79	113
Tibro	10,1	6,6	-3,5	247	165
Töreboda	8,8	7,8	-0,9	218	210
Göteborg	10,3	8,8	-1,5	254	236
Mölnadal	4,2	3,4	-0,8	52	32
Kungälv	3,5	3,5	0,0	26	35
Lysekil	7,5	6,7	-0,7	173	169
Uddevalla	7,3	6,6	-0,7	168	164
Strömstad	6,8	5,3	-1,5	149	114
Vänersborg	8,0	7,2	-0,9	191	183

Trollhättan	9,9	10,8	0,9	243	266
Alingsås	6,3	5,0	-1,3	127	95
Borås	7,0	6,0	-1,1	158	138
Ulricehamn	4,0	4,0	-0,1	46	52
Åmål	9,3	9,5	0,2	229	250
Mariestad	4,8	4,5	-0,3	70	72
Lidköping	4,5	4,2	-0,4	62	60
Skara	8,1	7,0	-1,0	193	180
Skövde	8,5	8,3	-0,3	210	220
Hjo	8,2	7,6	-0,6	199	192
Tidaholm	7,3	5,2	-2,1	169	107
Falköping	9,4	7,7	-1,7	233	204

Värmlands län

	Andel med låg inkomststandard 2020 (procent)	Andel med låg inkomststandard 2021 (procent)	Utveckling 2020–2021	Rangordning kommun 2020	Rangordning kommun 2021
Värmlands län	9,6	8,6	-1,0		
Kil	5,6	5,9	0,3	97	137
Eda	10,1	9,5	-0,6	248	251
Torsby	8,0	8,8	0,8	189	237
Storfors	5,1	8,4	3,3	84	223
Hammarö	5,0	5,4	0,4	76	117
Munkfors	5,9	7,7	1,9	110	207
Forshaga	6,0	6,1	0,1	118	145
Grums	8,8	8,1	-0,7	219	214
Årjäng	9,5	6,4	-3,0	235	158
Sunne	6,5	5,2	-1,2	134	111
Karlstad	10,5	9,2	-1,3	258	246
Kristinehamn	8,9	9,5	0,5	222	249
Filipstad	13,5	12,2	-1,3	284	280
Hagfors	9,5	9,4	-0,1	237	248
Arvika	10,8	7,5	-3,2	262	189
Säffle	11,8	10,1	-1,7	273	263

Örebro län

	Andel med låg inkomststandard 2020 (procent)	Andel med låg inkomststandard 2021 (procent)	Utveckling 2020–2021	Rangordning kommun 2020	Rangordning kommun 2021
Örebro län	8,7	7,8	-0,9		
Lekeberg	5,7	5,7	0,0	102	129
Laxå	9,7	11,6	1,8	239	275
Hallsberg	8,5	9,0	0,5	207	244
Degerfors	10,4	11,1	0,7	256	271
Hällefors	14,2	17,5	3,3	286	287
Ljusnarsberg	16,2	12,6	-3,7	288	284
Örebro	9,0	7,6	-1,4	224	195
Kumla	6,2	5,5	-0,7	125	122
Askersund	5,1	5,1	0,1	80	103
Karlskoga	8,4	8,2	-0,2	206	218
Nora	7,9	5,7	-2,2	187	126
Lindesberg	7,5	7,4	-0,2	177	185

Västmanlands län

	Andel med låg inkomststandard 2020 (procent)	Andel med låg inkomststandard 2021 (procent)	Utveckling 2020–2021	Rangordning kommun 2020	Rangordning kommun 2021
Västmanlands län	8,0	6,8	-1,2		
Skinnskatteberg	6,6	8,5	1,9	140	227
Surahammar	5,8	5,8	-0,1	108	133
Kungsör	10,3	6,0	-4,3	253	139
Hallstahammar	6,5	6,1	-0,3	136	143
Norberg	10,3	11,1	0,8	251	270
Västerås	8,1	6,7	-1,4	192	166
Sala	6,1	6,2	0,1	122	146
Fagersta	11,2	11,7	0,6	266	278
Köping	8,6	5,5	-3,1	213	121
Arboga	7,6	6,8	-0,7	179	173

Dalarnas län

	Andel med låg inkomststandard 2020 (procent)	Andel med låg inkomststandard 2021 (procent)	Utveckling 2020–2021	Rangordning kommun 2020	Rangordning kommun 2021
Dalarnas län	7,7	6,6	-1,1		
Vansbro	6,3	4,0	-2,3	130	56
Malung-Sälen	5,7	3,8	-1,9	101	43
Gagnef	5,5	2,1	-3,5	96	5
Leksand	5,5	4,9	-0,6	94	91
Rättvik	4,5	3,8	-0,7	60	39
Orsa	5,1	3,2	-1,9	82	27
Älvdalen	5,2	4,2	-1,0	87	61
Smedjebacken	7,8	10,0	2,2	183	262
Mora	3,4	3,7	0,3	22	38
Falun	7,4	6,2	-1,2	172	148
Borlänge	10,0	8,5	-1,4	245	228
Säter	4,1	4,0	-0,2	49	53
Hedemora	9,4	6,5	-2,9	234	162
Avesta	8,1	8,7	0,6	196	232
Ludvika	11,0	9,7	-1,3	265	256

Gävleborgs län

	Andel med låg inkomststandard 2020 (procent)	Andel med låg inkomststandard 2021 (procent)	Utveckling 2020–2021	Rangordning kommun 2020	Rangordning kommun 2021
Gävleborgs län	8,6	7,8	-0,8		
Ockelbo	9,0	6,7	-2,3	223	168
Hofors	9,0	11,2	2,2	225	272
Ovanåker	7,3	6,5	-0,8	170	163
Nordanstig	7,5	8,5	0,9	175	226
Ljusdal	7,9	7,5	-0,4	186	190
Gävle	9,5	8,4	-1,1	238	225
Sandviken	8,7	7,7	-1,0	216	205
Söderhamn	8,3	8,4	0,1	201	224
Bollnäs	10,2	8,9	-1,3	249	243
Hudiksvall	4,6	3,8	-0,8	64	46

Västernorrlands län

	Andel med låg inkomststandard 2020 (procent)	Andel med låg inkomststandard 2021 (procent)	Utveckling 2020–2021	Rangordning kommun 2020	Rangordning kommun 2021
Västernorrlands län	8,9	7,7	-1,2		
Ånge	8,8	7,7	-1,1	217	198
Timrå	6,0	6,8	0,8	117	172
Härnösand	9,4	9,8	0,4	232	258
Sundsvall	10,0	8,3	-1,6	244	221
Kramfors	10,4	9,3	-1,0	255	247
Sollefteå	9,1	6,4	-2,8	227	157
Örnsköldsvik	7,2	5,8	-1,3	161	136

Jämtlands län

	Andel med låg inkomststandard 2020 (procent)	Andel med låg inkomststandard 2021 (procent)	Utveckling 2020–2021	Rangordning kommun 2020	Rangordning kommun 2021
Jämtlands län	7,2	6,3	-0,9		
Ragunda	5,5	7,5	2,1	93	191
Bräcke	10,7	6,3	-4,4	259	152
Krokom	4,2	5,4	1,1	53	116
Strömsund	9,3	8,6	-0,7	231	231
Åre	8,5	5,3	-3,2	209	115
Berg	7,2	6,9	-0,2	162	175
Härjedalen	6,1	4,3	-1,8	121	65
Östersund	7,2	6,4	-0,8	164	159

Västerbottens län

	Andel med låg inkomststandard 2020 (procent)	Andel med låg inkomststandard 2021 (procent)	Utveckling 2020–2021	Rangordning kommun 2020	Rangordning kommun 2021
Västerbottens län	9,5	8,4	-1,1		
Nordmaling	6,7	3,3	-3,4	144	29
Bjurholm
Vindeln	7,0	8,8	1,7	157	234
Robertsfors	5,3	4,8	-0,5	89	87
Norsjö	9,3	6,7	-2,6	230	170
Malå	8,0	8,1	0,1	190	212
Storuman	12,4	10,6	-1,8	278	265
Sorsele	4,7	66	..
Dorotea	5,1	4,6	-0,5	83	78
Vännäs	5,8	4,7	-1,1	107	81
Vilhelmina	8,1	6,3	-1,8	195	155
Åsele	3,5	9,6	6,1	28	252
Umeå	11,4	10,2	-1,2	269	264
Lycksele	4,9	4,0	-1,0	75	54
Skellefteå	5,9	5,1	-0,9	114	99

Norrbottens län

	Andel med låg inkomststandard 2020 (procent)	Andel med låg inkomststandard 2021 (procent)	Utveckling 2020–2021	Rangordning kommun 2020	Rangordning kommun 2021
Norrbottens län	7,6	7,6	0,0		
Arvidsjaur	4,3	6,4	2,0	55	156
Arjeplog	4,5	3,8	-0,7	63	48
Jokkmokk	6,8	4,5	-2,3	148	75
Överkalix	4,8	4,4	-0,4	71	69
Kalix	4,2	4,9	0,8	50	94
Övertorneå	8,3	7,7	-0,6	203	201
Pajala	5,4	2,5	-2,9	91	11
Gällivare	2,6	2,4	-0,2	7	9
Älvsbyn	10,3	8,1	-2,2	252	216
Luleå	11,2	11,7	0,5	267	277
Piteå	4,8	5,1	0,3	69	100
Boden	6,6	4,5	-2,1	139	71
Haparanda	6,9	7,0	0,1	153	176
Kiruna	3,3	3,8	0,5	19	44