



UNGDOMSSTYRELSEN
www.ungdomsstyrelsen.se

Lupp på allas läpp

Utvärdering av projektet Lupp



Förord

Målen för den nationella ungdomspolitiken i Sverige är att alla ungdomar ska ha verklig tillgång till inflytande och verklig tillgång till välfärd. De ungdomspolitiska målen är styrande för all statlig verksamhet men majoriteten av de beslut som berör ungas livsvillkor fattas i kommunerna. En ökad kunskap om ungas levnadssituation är många gånger nyckeln till en framgångsrik kommunal ungdomspolitik. Ungdomsstyrelsen har utvecklat enkätverktyget Lupp, lokal uppföljning av ungdomspolitiken, för att kommuner på ett enkelt sätt ska kunna ta reda på hur ungas situation ser ut lokalt och utveckla en effektiv ungdomspolitik som bygger på sektorsövergripande samarbete.

Lupp har snart genomförts i hälften av Sveriges kommuner och drygt 100 000 unga över hela Sverige har deltagit. Därför är det intressant att få en bild av vad Lupp bidragit med i dessa kommuner och vilka erfarenheter och synpunkter som finns kring arbetet med Lupp. Dessa synpunkter är viktiga för att Lupp ska kunna stödja utvecklingen av den kommunala ungdomspolitiken. Arbetet med uppföljningen av Lupp är gjord av Emeli Hedenström, student vid Örebros universitet. Från Ungdomsstyrelsen har Rikard Ambumsgård, Magnus Björkström, Idah Klint och Anna Westin varit delaktiga.

Per Nilsson
Generaldirektör
Ungdomsstyrelsen

Förord.....	1
Sammanfattning.....	3
Inledning	4
Bakgrund	4
Varför utvärderas Lupp®	5
Resultat av utvärderingen.....	6
Lupps inverkan på kommunerna	6
Förankringen	11
Ungas delaktighet i arbetet med Lupp.....	14
Ungdomsstyrelsens stöd	15
Enkäten	19
Analysarbetet.....	20
Framgångsfaktorer.....	23
Avslutande reflektion.....	26

Sammanfattning

Ungdomsstyrelsen utvecklade enkätverktyget Lupp, lokal uppföljning av ungdomspolitiken, för att kommunerna på ett enkelt sätt ska kunna ta reda på hur ungas situation ser ut lokalt och utveckla en effektiv ungdomspolitik som bygger på samarbete mellan olika sektorer. För att få en bild av Lupps betydelse i den kommunala ungdomspolitiken har en utvärdering gjorts bland de kommuner som genomfört Lupp fram till 2008. Enkäten skickades ut till 93 kommuner och 85 svarade.

I 39 procent av kommunerna uppges Lupp ha bidragit till att ta fram ett ungdomspolitiskt handlingsprogram eller annat strategiskt dokument. I en fjärdedel av kommunerna (26 procent) uppges Lupp ha bidragit till att ta fram kommunala mål för ungdomspolitiken. I 22 procent av kommunerna har större resurser avsatts till olika projekt som till exempel satsningar på lokaler och mötesplatser för unga. Cirka hälften av kommunerna (54 procent) anser att Lupp bidragit till en ökad sektorsövergripande samverkan kring ungdomsfrågor inom kommunen. Drygt en tiondel (13 procent) av kommunerna anser inte att Lupp bidragit till något.

Kommunerna lyfter framfört allt tre framgångsfaktorer för att lyckas med Lupp:

- förankra Lupp på alla nivåer i kommunen
- tydliggör ansvarsfördelningen
- involvera ungdomarna i hela arbetsprocessen.

Av de kommuner som svarade uppgav 95 procent att de var nöjda med det stöd som Ungdomsstyrelsen erbjuder. Kommunerna efterfrågade dock fler besök av Ungdomsstyrelsen, bättre informationsspridning om Lupp samt att få ta del av goda exempel på vad Lupp bidragit med bland andra kommuner. Av kommunerna var 68 procent nöjda och 32 procent mycket nöjda med Lupp som verktyg. En majoritet, 73 procent, av de som svarade var även nöjda med den egna kommunens arbete med Lupp.

Inledning

Bakgrund

Sedan 2003 har Ungdomsstyrelsen erbjudit alla kommuner att använda enkätverktyget Lupp, *Lokal uppföljning av ungdomspolitiken*. Detta som ett resultat av två års utvecklingsarbete tillsammans med ett antal kommuner. Under 2009 blev Lupp ett registrerat varumärke, vilket innebär att vad som får kallas för Lupp och vem som får göra Luppundersökningar regleras tydligare.

Ungdomspolitik i kommunerna bör baseras på kunskap om ungas situation samt hur olika offentliga insatser påverkar deras liv. Det finns olika metoder för att skaffa kunskap om unga i kommunen. En bra metod är att använda sig av enkäter för att få en bred kunskapsbas som är representativ för alla unga. Det är dessutom en relativt billig och enkel undersökningsmetod som ger svar på ett stort antal frågor. Med hjälp av kunskaperna från Luppenkäten är det möjligt för politiker och tjänstemän att sätta upp mätbara mål för den kommunala verksamheten. Dessa kan efter några år följas upp med en ny enkätundersökning med syftet att följa förändringar kopplade till den kommunala verksamheten.

Lupp® i praktiken

Lupp genomförs av kommunerna själva med stöd från Ungdomsstyrelsen. Stödet sker via utbildning i undersökningens olika steg, information om hur materialet kan användas för att utveckla ungdomspolitiken i kommunerna och genom vägledning. Ungdomsstyrelsen arrangerar också konferenser, bland annat konferensen *Från Lupp till handling* som riktar sig till de kommuner som tidigare har arbetat, eller för tillfället arbetar, med Lupp. Myndigheten tillhandahåller tre åldersbaserade enkäter samt lagrar och levererar elektronisk data. Ungdomsstyrelsen erbjuder även *w-lupp*, ett lättanvänt webbaserat analysprogram som kommunerna själva kan använda till rapportskrivning och i sitt löpande arbete.

Kommunernas arbete med Lupp kan delas in i olika skeenden: före, under och efter enkätens genomförande. Förarbetet handlar om att förankra projektet politiskt och få ett beslut på att kommunen ska arbeta med Lupp. Förankring måste även ske bland berörda förvaltningar och bland skolledare och lärare om undersökningen ska göras i skolmiljö. När Lupp genomförs (oftast under oktober till december) handlar det mest om praktiskt arbete som att tillhandahålla enkäterna till målgruppen. Enkätmaterialen är anpassat till tre olika åldersgrupper: unga i grundskolans årskurs 7-9; unga i gymnasieskolan; unga vuxna i åldern 19-25 år. De som går i skolan svarar i regel på en webbaserad enkät under skoltid, medan gruppen 19-25-åringar får en tryckt enkät via post, med möjlighet att genomföra den elektroniskt. Enkäten innehåller frågor som omfattar sju olika områden: fritid; skola; politik, samhälle och inflytande; trygghet; hälsa; arbete; framtid.

Efter att data samlats in är det kommunernas uppgift att analysera och sammanställa materialet i en rapport. Resultatet av vad som kommit fram i Luppundersökningen ska sedan spridas i kommunens verksamheter samt bland politiker, tjänstemän och unga. Rapporten ska även skickas till Ungdomsstyrelsen för att publiceras på myndighetens webbplats.

Varför utvärderas Lupp®

Kommunerna har sedan 2001 kunnat använda sig av Luppenkäten. Syftet med denna utvärdering är att ta reda på vad Lupp gett de medverkande kommunerna. Vi vill även samla erfarenheter och goda metoder och sprida dem till alla kommuner för att visa hur man kan arbeta med Lupp.

För att visa vilken betydelse Lupp haft i den kommunala ungdomspolitiken kommer följande frågor att besvaras i utvärderingen:

- På vilket sätt har Lupp bidragit till att utveckla ungdomspolitiken i de medverkande kommunerna?
- Vilka framgångsfaktorer respektive hinder finns i arbetet med Lupp?
- Hur uppfattar kommunerna Ungdomsstyrelsens stöd - inför, under och efter genomförd undersökning?

Hur utvärderingen gått till

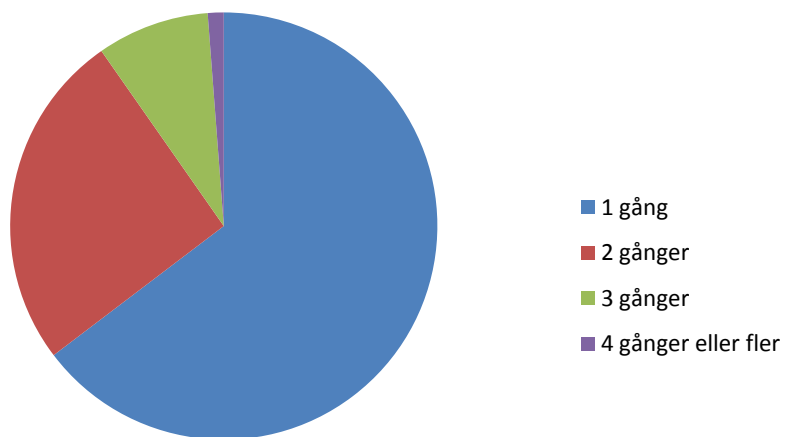
Ungdomsstyrelsen har sammanställt en enkät med frågor om vad Lupp bidragit till för att utveckla den lokala ungdomspolitiken. Enkäten gjordes elektroniskt och skickades till de kommuner som genomförde Lupp under 2003-2008.¹ Enkäten kunde besvaras av flera personer i samma kommun. Av de 96 kommuner som genomförde Lupp mellan 2003 och 2008 skickades enkäten ut till 93. Tre kommuner hade inte uppgett någon kontaktperson för Lupp. Efter första utskicket sändes en påminnelse ut via e-post till de kommuner som ännu inte svarat. Därefter gavs en andra påminnelse via telefon.

Av de 93 kommuner som fått enkäten svarade 87. Av dessa fick två strykas då de besvarat för få frågor. Totalt blev alltså svarsfrekvensen 85 kommuner.

¹ Under 2009 deltog ett 40-tal kommuner i Lupp. Dessa är inte med i utvärderingen.

Resultat av utvärderingen

Av de 85 kommuner som deltog i utvärderingen har cirka två tredjedelar genomfört Lupp en gång (fram till 2008) och en fjärdedel två gånger. Ett mindre antal kommuner har genomfört Luppundersökningen tre eller fler gånger (figur 1).



Figur 1 Hur många gånger har kommunerna genomfört Lupp?

I de flesta kommuner som besvarade enkäten (59 procent) var det kontaktpersonen för Lupp som hade samordnat arbetet med enkäten när den genomfördes i kommunen. Övriga som svarade var antingen kontaktperson, men inte samordnare för Lupp, eller insatta i Lupparbetet men hade blivit kontaktpersoner först efter att kommunen genomfört Lupp.

Lupps inverkan på kommunerna

Den generella uppfattningen om Lupp som verktyg är mycket positiv (tabell 1). Etthundra procent är mycket nöjda eller nöjda.

Tabell 1 Hur nöjda är ni med Lupp som verktyg generellt? Procent	
Mycket nöjd	32
Nöjd	68
Missnöjd	0
Mycket missnöjd	0
Antal obesvarade	9

En majoritet är nöjda med *kommunens arbete* med Lupp generellt. Dock är det få som är mycket nöjda och cirka en fjärdedel som är missnöjda med kommunens Lupp arbete (tabell 2).

Tabell 2 Hur nöjda är ni med kommunens arbete med Lupp generellt? Procent	
Mycket nöjd	3
Nöjd	70
Missnöjd	24
Mycket missnöjd	4
Antal obesvarade	6

Ingen kommun ansåg att Lupp haft en negativ påverkan på kommunen. Däremot finns det en grupp som inte tyckte att Lupp bidragit med något särskilt. Resterande kommuner tyckte istället att Lupp bidragit till olika resultat inom kommunen. I nästan 40 procent av kommunerna uppgavs att Lupp bidragit till att ta fram ett ungdomspolitiskt handlingsprogram eller annat strategiskt dokument. En fjärdedel av kommunerna uppgav att Lupp bidragit till att skapa kommunala mål för ungdomspolitiken och en nästan lika stor andel ansåg att Lupp bidragit till mer resurser till olika projekt som rör unga samt mer resurser till lokaler och mötesplatser för unga (tabell 3).

Tabell 3 Vad har Lupp bidragit till? Procent (Flera svar kunde anges)	
Ungdomspolitiskt handlingsprogram	19
Annat strategiskt dokument	20
Kommunala mål för ungdomspolitiken	26
Mer personal som arbetar strategiskt med ungdomsfrågor	14
Mer personal som arbetar med ungdomar	12
Mer resurser till olika projekt som rör ungdomar	22
Mer resurser till lokaler och mötesplatser för ungdomar	22
Annat som Lupp bidragit till	26
Inget, Lupp har inte bidragit till något	13

Lupp har också bidragit till är att arbetet med barnkonventionen har fått en tydligare profil. Ungas situation i kommunerna har uppmärksammats i högre grad och det sektorsövergripande arbetet har ökat inom det kommunala arbetet med ungdomsfrågor.

”Ungdomspolitikerna kommer ingå i ett handlingsprogram för demokrati. Vi strävar efter att få in kunskaperna från Lupp i det löpande strategiska och operativa arbetet, ej skapa separata planer och tjänster. Lupp lägger grunden till hela kommunens målformuleringar utifrån visionen. Lupp fungerar som uppföljningsinstrument för målen. Lupp som faktaunderlag för planering och akutare insatser etc.”

Utifrån de svar kommunerna ger på frågan om vad Lupp bidragit till kan vi konstatera att kommunerna genom Lupp fått ett hjälpmedel i arbetet med att lägga ett ungdomsperspektiv på kommunala frågor.

Av de 85 kommuner som deltog i utvärderingen, uppgav 14 att Lupp bidragit till att ungdomssatsningar genomförts utan att det funnits ett politiskt beslut. Dessa satsningar har skett på varierande sätt, exempelvis har projektpengar sökts utanför den kommunala budgeten för att driva ungdomsverksamhet och olika utbildningar och arrangemang har genomförts på fritidsgårdar.

Sektorsövergripande samverkan inom kommunen

Drygt hälften av kommunerna ansåg att Lupp bidragit till ökad sektorsövergripande samverkan kring ungdomsfrågor inom kommunen, till exempel grupper med olika kommunala organ som samverkar kring ungdomsfrågor och där resultat från Lupp till stor del ligger till grund för vad man ska arbeta med (tabell 4).

”Det var en igångsättare! Något som gjorde att vi satte oss ner vid samma bord och diskuterade en gemensam fråga - Ungdomar! Detta har sedan fortsatt.”

I några av kommunerna har alla förvaltningar bildat en gemensam arbetsgrupp för att jobba fram underlaget till ett barn- och ungdomspolitiskt handlingsprogram.

”Vi träffas regelbundet i en Lupp grupp som arbetar med demokrati, ungdomsbordet, som är en sektorsövergripande grupp under KS”.

Tabell 4 Har Lupp bidragit till ökad sektorsövergripande samverkan kring ungdomsfrågor inom kommunen? Procent	
Ja	54
Nej	46
Antal obesvarade	9

De kommuner som uppgav att Lupp inte bidragit till ökad sektorsövergripande samverkan angav flera olika anledningar till detta. En kommun menade att de redan före Lupp haft bra samverkan. En annan att Lupp innebär en lång process och att kommunens organisering kan vara ett hinder. Andra orsaker som togs upp var att intresset för Lupp i kommunen varit lågt med dåligt förankringsarbete och otydlig arbetsfördelning samt att allt arbete hamnat på en enhet inom en förvaltning.

Utveckling av den kommunala ungdomspolitiken

Lupp har på olika sätt bidragit till att utveckla kommunal ungdomspolitik. Luppundersökningar har i flera kommuner skapat bättre förutsättningar och legat till grund för ungdomspolitiska handlingsprogram och ungdomsråd eller andra grupper som arbetar för ungas inflytande. Olika former av dialog mellan unga, politiker och tjänstemän har också genomförts. Det framgår dock av några kommuners erfarenheter att viljan att genomföra Lupp initialt har varit stor men att det sedan följt få diskussioner och få konkreta åtgärder och att det saknats resurser för att arbeta vidare. Trots att politiska beslut uteblivit finns ändå kommuner som upplever att Lupp eventuellt bidragit till att uppmärksamma ungdomspolitiken.

”... förhoppningsvis har Lupp sått ett frö för fortsatt arbete med kommunens arbete för ungdomspolitiken.”

Många kommuner anser att Lupp medfört att ungdomspolitiken uppmärksammats då resultaten av undersökningarna har tydliggjort vad unga tycker är viktigt. I en del kommuner har Lupp flyttat upp ungdomspolitiska frågor på dagordningen. För flertalet kommuner har Lupp också gett underlag för politiska beslut.

”Den största spridningen har varit under olika möten och sammankomster där resultatet från Lupp har använts som diskussionsunderlag. Inför beslut har vi kunna referera till enkäten och därmed kunna argumentera för olika ståndpunkter.”

Ett antal kommuner har använt resultaten i Lupp och formulerat mål som sedan förts in i budgetplanerna och kommunernas förvaltningar har uppmanats att göra handlingsplaner med ungdomsperspektiv. En kommun har låtit införa en årscykel, med en tidsplan för när arbetet med Lupp ska genomföras, i gymnasieskolans *likabehandlingsplan*.²

Lupp upplevs ha gett tyngd och argument för att ungas delaktighet är viktig, att det är något kommunen måste arbeta aktivt med. Enkätmaterialen kan användas även efter att undersökningen ägt rum.

”Vi utgår fortfarande mycket från de frågeställningar som finns i Lupp-enkäten. Det är material till väldigt mycket utvecklingsarbete!”

Ett konkret förslag, hämtat från en kommun som arbetat med Lupp, är att använda barnkonventionen som verktyg i större utsträckning. Kommunen har kopplat resultaten från Lupp till olika artiklar i barnkonventionen vilket skapat ännu tyngre argument för vikten av att arbeta med ungdomsfrågor i kommunen.

² En *likabehandlingsplan* ska enligt skollagen och diskrimineringslagen finnas på varje skola för att förebygga diskriminering och kränkande behandling.

Framgångsfaktorer i arbetet med Lupp

Det är framför allt tre faktorer som framstår som viktiga för ett framgångsrikt arbete med Lupp.

Det handlar om:

- *förankring* på alla nivåer i kommunen
- *tydlig ansvarsfördelning*
- att *involvera ungdomarna* i hela arbetsprocessen.

En fungerande samverkan mellan skola, förvaltningar, politiker och tjänstemän är viktig i genomförandet av Luppundersökningar. Politikernas förhållningssätt till Lupp är också av betydelse för att resultaten ska leda till åtgärder och insatser. Resultaten ska inte bara presenteras och diskuteras, utan också leda till åtgärder i den mån det är möjligt.

"... hellre bra resultat på få saker än massa snack och ingen förändring på flera områden ..."

Genom att använda enkätsvaren och koppla dessa till andra studier kan Lupp sättas in i ett större perspektiv. En kommun exemplifierar skolor, geografiska områden och kön som faktorer att koppla resultaten till och menar att materialet innebär "oändliga möjligheter" som bör tillvaratas. I en annan kommun har samtliga nämnder och förvaltningar blivit föreslagna att välja ut ett antal frågor i Lupp som de sedan prioriterar och arbetar med under uppföljningen. Beslut om uppföljning av Lupp i ett tidigt skede rekommenderas av en kommun som tycker att det är viktigt att kunna göra jämförelser över tid och analysera eventuella tendenser.

"Uppföljningsarbetet måste in i det kommunala systemet, t ex i bokslutsarbetet och revisionen. Vi tror att det är bra att fatta beslut om att Lupp görs med jämna mellanrum, t ex tre år, och att det blir en del i kommunens kvalitets- och uppföljningsarbete."

I jämförelser över tid framhålls även *kontinuitet* som viktigt, att återkommande använda sig av samma personal i skolorna, samma förvaltning som har huvudansvaret och samma forskare som analyserar resultaten. Att ta del av det stöd som Ungdomsstyrelsen erbjuder ses också som en framgångsfaktor i arbetet.

Med förankring i skolan menar kommunerna att det framförallt handlar om att få lärarna engagerade i Lupp, att de är angelägna om att eleverna deltar i Luppundersökningen. För att underlätta samarbetet med skolan kan en tidsplan göras för när Lupp ska genomföras tillsammans med skolpersonalen. En framgångsfaktor för att lyckas med insamlingsarbetet är att tydlig information ges till eleverna som ska fylla i enkäten. Några kommuner anser att det underlättar om en kontaktperson för Lupp är på plats för att ge eleverna och skolpersonalen hjälp vid eventuella funderingar över frågorna i enkäten.

"Att personligen vara med när enkäterna genomförs är (där det är praktiskt möjligt) en framgångsfaktor. Då får du också koll på om ungdomarna förstår frågeställningarna OCH du kan ge SAMMA förklaring. Oavsett om den är korrekt eller inte så påverkar den i så fall resultatet på samma sätt. Jag ser en risk i att flera olika personer finns med och ger sina olika förklaringar på svårtolkade frågor eller ord"

Enkäterna kan även fyllas i skriftligt av de elever som behöver längre tid eller om det till exempel är problem med att boka datasalar. Då förs uppgifterna in vid ett senare tillfälle i webbenkäten.

Planering och ansvarsfördelning kring hur arbetsprocessen ska se ut är också en viktig framgångsfaktor. När arbetet sätter igång ska ansvarsområdena vara tydliga, vem ansvarar för de olika delarna i arbetet. Är det *en* förvaltning som ska ha det övergripande ansvaret eller ska det fördelas på flera? Ska en tjänsteman som redan arbetar inom kommunen fungera som samordnare för Lupp eller ska kommunen anställa en extern projektledare? I en kommun har uppföljningsarbetet fördelats på två tjänstemän där en arbetar med unga i skolan och den andra med att driva beslutsprocesser på politisk nivå och tjänstemannanivå. Det finns olika modeller för hur kommunerna har gått till väga, men flera av dem poängterar att en tydlig ansvarsfördelning är viktig.

Ungdomarnas delaktighet i arbetet skapar bättre förutsättningar att lyckas med Lupp. Kommunerna påtalar betydelsen av att unga ska vara delaktiga i hela arbetsprocessen. Hur unga ska ha möjlighet att delta och hur de ska få information om Lupp bör ingå i planeringen av arbetet med Lupp. Mötesplatser där unga får diskutera med tjänstemän och politiker, som konferenser eller uppföljningsdagar, är viktiga. En kommun föreslår att skolan under lektionstid ska arbeta med uppföljning av Lupp-materialet. Delaktigheten bidrar till att öka samhällsengagemanget hos unga samtidigt som det stärker Lupp-arbetet.

”... När dom [ungdomarna] får kunskapen och verktygen så driver ungdomarna på och det blir ett engagemang som ger massor av energi!”

Förutom ungas engagemang krävs ett engagemang för ungdomsfrågor bland politiker och tjänstemän. Genom att sprida information om Lupp via medierna och prata om det i alla sammanhang i det kommunala arbetet ökar medvetenheten om vad Lupp är och vad enkäten kan användas till.

Förankringen

När en kommun vill genomföra Lupp är ett önskemål från Ungdomsstyrelsens sida att beslutet ska vara förankrat i kommunstyrelsen eller någon nämnd. Utvärderingen visar att 84 procent av kommunerna hade förankrat Lupp-arbetet i kommunstyrelsen i förväg. Majoriteten hade också förankrat arbetet i fler än en nämnd och i några fall till och med i samtliga nämnder, de vanligaste var barn- och ungdomsnämnd, utbildningsnämnd samt kultur- och fritidsnämnd.

Förutom politisk förankring behöver Lupp förankras i de kommunala verksamheterna för att arbetet ska fungera på ett bra sätt. Förankringsarbetet anses ha lyckats bäst bland politiker och därefter bland rektorer (tabell 5).

En lika stor andel kommuner som upplevt att rektorer varit lätta att samarbeta med (46 procent) upplever att gruppen lärare är svår att nå. Nästan en fjärdedel av kommunerna anser att de kommunala förvaltningarna kan vara svåra att nå samtidigt som en tredjedel anser att det är där förankringsarbetet lyckats bäst.

Politiker	71
Rektorer	46
Förvaltningar	33
Lärare	18
Annat:	12

Vilka grupper var svårast att nå i ert förankringsarbete? Procent (Flera svar kunde anges)	
Lärare	46
Förvaltningar	22
Rektorer	20
Ungdomar	18
Annat	12
Politiker	5

(Svarsalternativet *ungdomar* hade fallit bort i frågan om i vilka grupper man lyckats bäst med förankringsarbetet.)

Till de kommuner som genomfört Lupp mer än en gång (cirka en tredjedel av de medverkande kommunerna) ställdes frågan om de upplevt några förändringar i förankringsarbetet mellan de olika omgångarna. Några kommuner hade upplevt att förankringen var bättre den andra gången och att intresset ökat bland politiker och förvaltningsledning. Förankringsarbetet upplevdes enklare och Lupp hade blivit ett vedertaget och känt begrepp i kommunen. Skolledning, elevråd och ett större antal ungdomar upplevdes ha blivit mer delaktiga i Lupparbetet. Det framkom även konkreta förslag och exempel på hur kommunerna kan arbeta för att förbättra förankringsarbetet.

- * Länsöverskridande Luppundersökningar kan stärka förankringen.
- * En förutsättning för förtroendet i förankringsprocessen är att säkerställa att någon kan analysera resultatet av enkätinsamlingen.
- * En ökad satsning på lärarna genom utbildningsdagar om Lupp.
- * Låt ungdomsråden informera om Lupp på skolorna.
- * Ordna en heldag på skolan där alla klasser är schemalagda för information om Lupp. Dagen avslutas med genomgång för hela personalen.
- * Informera om w-lupp i förankringsarbetet.

Det fanns även kommuner som upplevt att förankringen försvårats med tiden. En kommun uppgav att de hade arbetat mer aktivt med förankringsarbetet i gymnasiet, men ändå inte lyckats nå önskat resultat. En annan kommun som upplevt förändringar till det sämre ansåg att förankringsarbetet var enklare under första omgången då gymnasieskolans organisation uppfattades ha förändrats så mycket att kontakten med respektive gymnasieskola försvårats.

Ungdomsstyrelsen har alltid betonat vikten av förankring och rapportering. I den här utvärderingen har vi en viss möjlighet att se vilken betydelse det kan ha för det lokala lupparbetet. Två variabler har valts för att analysera olika faktorer betydelse för framgång i det lokala arbetet. Den ena är en frågan *Hur nöjda är ni med kommunens arbete med Lupp generellt?*. Den andra är ett genomsnittligt mått på hur många olika verksamheter och positiva förändringar som Lupp har bidragit till.

De verksamheter och förändringar som tas upp är ungdomspolitiskt handlingsprogram, annat strategiskt dokument, kommunala mål för ungdomspolitiken, mer personal som arbetar strategiskt med ungdomsfrågor, mer personal som arbetar med ungdomar, mer resurser till olika projekt som rör ungdomar, mer resurser till lokaler och mötesplatser för ungdomar och ett alternativ som löd *"annat som Lupp bidragit till"*. Totalt var 72 procent av alla kommuner nöjda med kommunens arbete och i genomsnitt hade 1,6 förändringar skett som en följd av Lupp. Dessa två analysvariabler används här för att analysera förankringens betydelse och senare för att analysera betydelsen av w-lupp och rapporten (tabell 6). Se förklaringen under tabell 6 för att se hur värdena ska tolkas.

Tabell 6 Andel som var nöjda med kommunens arbete med Lupp generellt och antal satsningar som Lupp genererat, i förhållande till lyckad förankring				
	Nöjda med kommunens arbete med Lupp generellt (%)	Nöjda med kommunens arbete med Lupp generellt (skillnad mot att ej ha angett lyckad förankring i gruppen) (%)*	Antal satsningar och verksamheter som Lupp genererat (medelvärde)	Antal satsningar och verksamheter som Lupp genererat (skillnad mot att ej ha angett lyckad förankring i gruppen) (medelvärde)**
Lyckad förankring bland lärare	93	-25	1,6	0
Lyckad förankring bland rektorer	78	-11	1,8	-0,4
Lyckad förankring bland förvaltningar	84	-17	2,1	-0,7
Förankring i fler än en nämnd	76	-13	1,8	-0,5
Förankring i kommunstyrelsen	75	-29	1,8	-0,9

* Värdena i kolumnen är den genomsnittliga skillnaden mellan om kommunen anser sig ha lyckats med förankringen exempelvis bland lärare eller inte. Om de inte anser sig ha lyckats med förankringen sjunker andelen nöjda med Lupp generellt med så mycket som anges i kolumnen. I den första raden där vi tittar på vilken betydelse förankring bland lärare har så ser vi att 93 procent är nöjda med Lupp generellt om de har haft en lyckad förankring. Om de inte lyckades med förankringen så är skillnaden $93-25=68$ procent. Värdet -25 blir då ett mått för hur betydelsefull förankringen är i just den gruppen.

** Måttet är uträknat enligt ovanstående förklaring. Skillnaden mot ovanstående är att det handlar om skillnad i genomsnittligt antal satsningar.

Det finns naturligtvis validitetsproblem med analysen men med många frågor på samma tema kan vi förmodligen dra några generella slutsatser om vad som kan vara bra framgångsfaktorer i Lupparbetet. Det är tydligt att det finns en viss skillnad mellan hur nöjd kommunen är och hur mycket Lupp har lett till beroende av förankringsarbetet. Förankring bland skolpersonal verkar kunna leda till att

luppabetet upplevs bra i kommunen och det kanske är där som kommunens projektledare har stött på flest motgångar eller framgångar eftersom skolpersonal är nyckelpersoner i enkätarbetet.

Förankring verkar inte ha lika stor betydelse för vad Lupp kommer att leda till på sikt. I förvaltningar och bland politiker verkar förankring ha större betydelse för vad som kommer att hända efter enkät och analys. Kommunstyrelsen är den grupp där förankring är viktigast i båda sammanhangen, vilket är rimligt eftersom de kan bestämma dels vilka förvaltningar som ska delta, dels vad Lupp ska leda till på sikt.

Ungas delaktighet i arbetet med Lupp

Ett önskemål från Ungdomsstyrelsen är att kommunerna involverar unga i arbetet med Lupp. Detta säger sig mer än hälften av kommunerna i utvärderingen göra, cirka en tredjedel av kommunerna involverar inte unga i arbetet med Lupp (tabell 7).

Tabell 7 Har ungdomar involverats i arbetet med Lupp? Procent	
Ja	62
Nej	35
Vet ej	4

I kommuner där unga har involverats i Lupp har detta främst skett *efter* det att enkäten genomförts. Men en betydande andel betonar att unga också engagerats i arbetet *inför* och *under* genomförandet (tabell 8).

Tabell 8 När har ungdomar framförallt medverkat i arbetet kring Lupp? Procent (Flera svar kunde anges)	
Efter Lupp	69
Inför Lupp	46
Under Lupp	44

Det finns många anledningar till varför ungdomarnas medverkan i arbetet med Lupp är viktig och flera kommuner uttrycker en vilja att i högre grad involvera unga.

”Har funderat mycket på detta och nästa gång vi genomför Luppen kommer vi att involvera ungdomar i mycket större omfattning. Ser bara fördelar med detta: lättare att motivera varandra varför Luppen är viktig, blir bättre analyser av resultat om ungdomar medverkar, ungdomar blir insatta i ungdomspolitik, materialet skapar debatter och diskussioner bland ungdomar”.

En kvalitativ sammanställning av svaren från kommunerna om fördelar med att involvera unga ger följande:

- *Ungdomsperspektiv:* Först diskuteras ungas frågeställningar och tankar inför enkäten och sedan resultatet.
- *Trovärdighet:* Ungas delaktighet i processen är viktig för att förankringen ska gå lättare och ge undersökningen större trovärdighet.
- *Motivation:* När unga involveras i arbetet så ökar det alla ungas motivation att svara på enkäten och det är lättare att nå unga med information.
- *Erfarenhet:* Ungas delaktighet beskrivs som ”*början till ett samhällsengagemang*”. Ungar får med sig viktiga erfarenheter.

Ungdomsstyrelsens stöd

När Lupp genomförs i en kommun är det Ungdomsstyrelsens uppgift att ge stöd och hjälp, därför är det viktigt att få återkoppling från kommunerna för att utveckla detta arbete. På frågan om *hur nöjda kommunerna är med Ungdomsstyrelsens stöd under arbetet med Lupp generellt*, blev resultatet positivt. Det var 95 procent som uppgav att de var nöjda eller mycket nöjda med Ungdomsstyrelsens stöd (tabell 9).

Tabell 9 Hur nöjda är ni med Ungdomsstyrelsens stöd under ert Lupp arbete generellt? Procent	
Mycket nöjd	41
Nöjd	54
Mindre nöjd	4
Missnöjd	1

Stöd fram till produktion av rapporten

Majoriteten av de tillfrågade kommunerna anser att de fått det stöd de behövt och efterfrågat under enkätarbetet *fram till* produktion av rapporten (tabell 10). Det fanns dock synpunkter på hur Ungdomsstyrelsen kan utveckla sin stödjande roll, de kan sammanfattas så här:

- *Fler kommunbesök:* Ungdomsstyrelsen bör göra fler kommunbesök och avsätta mer tid för dem.
- *Bättre information:* Bättre information om vilket stöd kommunen kan få av Ungdomsstyrelsen. Bättre marknadsföring av Lupp till politiker, näringsliv, föreningsliv etcetera. Bättre information om att Lupp är tidskrävande och förutsätter ekonomiska resurser i **kommunen för såväl informations spridning och implementering som uppföljning.**
- *Goda exempel:* Mer information om hur andra kommuner arbetar med Lupp. Bättre beskrivning av hur resultaten i Lupp kan användas i kommunens ungdomspolitiska arbete. Fler konferenser för att utbyta erfarenheter. Kommunerna ser gärna att Ungdomsstyrelsen genomför konferenser och utbildningar via internet. Ett annat önskemål är en broschyr med exempel på hur andra kommuner arbetar med Lupp.

Tabell 10 Vad anser ni om Ungdomsstyrelsens stöd under ert enkätarbete fram till produktion av rapporten?	
Vi fick det stöd vi behövde	78
Vi fick stöd, men hade behövt mer	9
Vi fick stöd men var missnöjda	1
Vi efterfrågade stöd, men fick inget	1
Vi behövde inget stöd	4
Annat	8
Antal obesvarade	7

Stöd efter att rapporten var färdig

Det var 69 procent som tyckte att de fått det stöd de behövt och efterfrågat (eller att de inte ansett sig behöva ytterligare stöd) av Ungdomsstyrelsen efter det att rapporten var färdig. Det var dock en större andel kommuner av de som fick stöd som hade önskat mer stöd efter att rapporten var färdig (15 procent) än andelen kommuner som saknade mer stöd under Lupparbetet fram till produktion av rapporten (9 procent). Det tenderar att finnas ett behov av mer stöd från Ungdomsstyrelsen efter det att rapporten är färdig medan kommunerna under enkätarbetet fram till produktionen av rapporten är nöjda med det stöd man fått. Ingen var missnöjd med det stöd de fått efter att rapporten var färdig (tabell 11).

Tabell 11 Vad anser ni om Ungdomsstyrelsens stöd efter det att rapporten var färdig? Procent	
Vi fick det stöd vi behövde	50
Vi fick stöd, men hade behövt mer	15
Vi fick stöd men var missnöjda	0
Vi efterfrågade stöd, men fick inget	0
Vi behövde inget stöd	19
Annat	15
Antal obesvarade	7

Exempel på hur Ungdomsstyrelsens stöd till kommunerna kan förbättras efter att undersökningen är genomförd är bland annat mer tips och stöd samt konkreta förslag på vad kommunerna kan göra med resultatet samt att få ta del av exempel från andra kommuner. Kommunerna anser att information om vilket stöd Ungdomsstyrelsen tillhandahåller kan tydliggöras och att marknadsföringen av fördelarna med Lupp, dess möjligheter och användningsområden, bör öka. Fler kommunbesök från Ungdomsstyrelsen önskas även *efter* att en undersökning är genomförd då det finns behov av stöd med bland annat samordningen av sammanställningen.

Ungdomsstyrelsens stöd önskas till att utforma verktyg för lektioner utifrån Lupp som kommunerna kan använda i sin skolundervisning och till att utarbeta metoder för genomförandet gemensamt med kommunerna.

Enligt kommunerna bör Ungdomsstyrelsen fortsätta att ordna konferenser, men i olika delar av landet. Konferenserna föreslås innehålla mer tid till diskussioner om själva undersökningens roll i den lokala ungdomspolitiska utvecklingen.

Stöd i analysarbetet

Två tredjedelar av kommunerna ansåg i utvärderingen av Lupp att Ungdomsstyrelsen bör hjälpa till med analysarbetet som sker efter det att enkäten sammanställts. Drygt en tredjedel ansåg däremot att Ungdomsstyrelsen inte bör hjälpa till.

En fördel som lyfts fram med ett eventuellt stöd från Ungdomsstyrelsen i kommunernas analys är att den sker på samma sätt i alla kommuner och att en nationell jämförelse blir enklare. Ett förslag från flera kommuner är att Ungdomsstyrelsen skulle kunna utveckla en mall för den rapport som ska skrivas. Som det ser ut i dag varierar utformningen av kommunernas rapporter och en mall föreslås därför kunna underlätta nationella jämförelser och förbättra kvaliteten. Några av kommunerna lyfte också att om de resultat som framkommer i Lupp i större utsträckning användes i forskning skulle ungas behov uppmärksammas mer.

”... Tyvärr sitter vi ofta ute i kommunerna och väntar in problemen och åtgärder utifrån det lagstadgade. Hävdar att det är bättre att bygga staket ovanför ett stup än att bygga ett sjukhus nedanför. Idag bygger vi alldeles för många sjukhus.”

Flera kommuner uppger att analysen är dyr att utföra och att det saknas resurser, därför skulle hjälp från Ungdomsstyrelsen underlätta arbetet. Stöd i analysarbetet anses också vara viktigt för att ge resultaten tyngd.

”Tips och råd hur man gör en bra analys som läses samt hur man arbetar vidare konkret med detta efteråt och ej lägger detta i en byrålåda.”

Ett annat förslag på insats som Ungdomsstyrelsen skulle kunna göra för att underlätta analysarbetet är att anordna seminarier där flera kommuner tillsammans kan arbeta fram strukturer för analysarbetet under vägledning av Ungdomsstyrelsen.

Kommunbesök

Vid förfrågan av kommunerna och i den mån det finns möjlighet åker Ungdomsstyrelsen ut på kommunbesök. Av de kommuner som medverkat i undersökningen har Ungdomsstyrelsen besökt knappt hälften. Detta har främst skett under förankringsarbetet (tabell 12). Som framgick i tidigare avsnitt efterfrågar kommunerna ökade möjligheter till besök från Ungdomsstyrelsen efter att Lupp genomförts, men även fler kommunbesök inför rapportskrivandet.

Tabell 12 Har Ungdomsstyrelsens besökt er kommun under Lupparbetet? Procent	
Ja, under förankringsarbetet	40
Ja, efter enkätundersökningen	5
Nej	55
Antal obesvarade	8

Manual för Lupp

Som stöd i arbetet med Lupp har Ungdomsstyrelsen tagit fram en manual för kommunerna. Tre fjärdedelar av de som svarade uppgav att de har haft nytta av manualen i sitt arbete. Övriga har inte vetat om att manualen finns eller vetat om den men valt att inte använda den. För att förbättra manualens användbarhet föreslogs komplettering av informationen om hur man gör för att registrera pappersenkäter. Kommunerna frågade också efter exempel på hur andra kommuner arbetar.

Kommunerna ansåg bland annat att man kan hänvisa till manualen när man är i kontakt med berörda. En kommun hade gjort en egen manual som delades ut. Några kommuner tyckte att manualen bör anpassas efter lokala förhållanden och att den är bra vägledning och hjälp till att spara in tid i planeringsfasen. Att använda sig av manualen samt att delta på Luppkonferenser och utbildningar upplevdes som en bra kombination.

W-lupp

W-lupp är ett lättanvänt statistikverktyg som kommuner som gör Lupp kan få tillgång till som stöd i analysen. Verktöget har främst använts av tjänstemän efter att rapporten var klar. Nästan hälften av kommunerna uppgav att tjänstemän använt w-lupp efter rapportarbetet och 41 procent av kommunerna hade använt w-lupp som underlag till rapporten. Drygt en fjärdedel svarade att w-lupp använts av politiker efter att rapporten färdigställts. En mindre andel svarade att w-lupp inte använts eller att man inte vet vad det är. Kommunerna har kunnat använda w-lupp från och med 2005 (tabell 13).

Tabell 13 Har w-lupp kommit till användning? Procent (Flera svar kunde anges)	
Av tjänstemän i kommunens arbete efter att rapporten var klar	49
Till rapporten	41
Av politiker i kommunens arbete efter att rapporten var klar	27
Av elever i skolan	22
Annat	13
Vet inte vad w-lupp är	8

Förslag på förbättringar av w-lupp är att det skulle vara önskvärt att kunna bryta ner och se svaren från enskilda skolor eller att kunna utforma lokala frågor om specifika önskemål i den egna kommunen. Det framkom också en önskan om att kunna se flera resultat samtidigt då en fråga har flera svarsalternativ. Överlag verkar de flesta kommuner nöjda med w-lupp.

”W-Luppen är ett verktyg som behövs för att vi icke-akademiker ska kunna få fram enkla analyser. Funkar bra som den är tycker jag.”

Precis som i förankringsdelen har vi här tittat närmare på betydelsen av w-lupp i det lokala arbetet med hjälp av de tidigare använda analysvariablerna (tabell 14).

Tabell 14 Andel som var nöjda med kommunens arbete med Lupp generellt och antal satsningar som Lupp genererat, i förhållande till om w-lupp använts				
	Nöjda med kommunens arbete med Lupp generellt (%)	Nöjda med kommunens arbete med Lupp generellt (skillnad mot om w-lupp inte har använts i gruppen) (%)	Antal satsningar och verksamheter som Lupp genererat (medelvärde)	Antal satsningar och verksamheter som Lupp genererat (skillnad mot om w-lupp inte har använts i gruppen)
Elever i skolan	83	-14	2,0	-0,5
Tjänstemän i kommunen efter att rapporten var klar	85	-27	2,0	-0,8
Politiker i kommunen efter att rapporten var klar	86	-19	2,3	-0,9
W-lupp för rapporten	83	-19	2,0	-0,7

Användning av w-lupp verkar ha en positiv inverkan generellt. Särskilt framgångsrikt verkar det bli om det finns politiker som ser möjligheterna med att jobba med enkätsvaren. Givetvis kan det vara så att det är framgångsrika kommuner som väljer att jobba vidare med w-lupp och att tabellen därför visar så positiva siffror. Vi ser ändå att w-lupp har en positiv effekt när väl motiverade kommuner får möjlighet att jobba vidare med datamaterialet samtidigt som de mindre motiverade kan stimuleras att se möjligheterna.

Enkäten

Tidsperioden för att genomföra Lupp är tre månader och det är av kommunerna nöjda med. Att undersökningen genomförs på hösten upplevs också som positivt. Dock stöter kommunerna på en hel del hinder i sitt arbete med Lupp när själva datainsamlingen ska genomföras. Det kan handla om praktiska problem som att det saknats tillgång till datasalar och datorer i skolorna. Det kan uppstå tekniska problem med datorerna. Många kommuner har upplevt samarbetet med skolan som problematiskt. Några kommuner har haft svårt att förankra enkäten i gymnasieskolan. Det påpekades också att ledning och personal på skolorna är trötta på enkäter, då många undersökningar genomförs i skolor. Kommunerna upplevde även svårigheter att motivera tjänstemän och politiker att vilja arbeta med Lupp.

”TIDEN, kunna arbeta med Luppen på det sätt som krävs för att göra rättvisa åt enkäten. Förankring - förankring och åter förankring. Före, under och efter genomförd Lupp.”

Ytterligare en svårighet för flertalet kommuner var organiseringen, då det blivit en otydlig ansvarsfördelning från början om vem som skulle skriva rapporten och hur materialet skulle förvaltas. Tydliga instruktioner och bra detaljplanering lyfts fram som viktiga förutsättningar för ett lyckat arbete med enkäten. Vissa kommuner har märkt att många unga föredrar enkäten i pappersformat snarare än den elektroniska versionen. Enkäten är omfattande och därmed tidskrävande vilket kan bidra till bortfall. Ett förslag på hur kommunerna kan minska risken för detta är att dela upp enkäten i olika avsnitt.

”Enkäten är väldigt omfattande och tar lång tid att genomföra. Många elever orkar inte hålla koncentrationen uppe under hela genomförandet. Samtidigt är det svårt att förenkla den. Frågorna är viktiga. Vi använder pappersenkäter till några utvalda grupper, särskolan och individuella programmet. Detta för att de ska ha möjlighet att köra ett avsnitt i taget”.

Frågorna i enkäten anses även av vissa kommuner vara för svåra. De syftar då på att formuleringar och ord är för avancerade. Flera kommuner hade svårigheter att nå ut med enkäten till de unga som står utanför skolan, åldersgruppen 19-25 år, och få in svar från dem. Kommunerna hade även svårigheter med att återkoppla enkätens resultat till denna grupp.

Analysarbetet

När kommunens datainsamling är genomförd ska materialet analyseras. På frågan om vilka resultat som kommunerna ansåg var mest intressanta fick vi varierande svar som kan sammanställas i två teman: ungas *inflytande* och ungas *hälsa*. Inflytande är det område som flest kommuner nämner på frågan om mest intressanta resultat. Det handlar främst om att Lupp har visat att unga vill ha mer inflytande samt anser att det är en prioriterad fråga för dem, detta i större utsträckning än vad kommunerna tidigare föreställt sig. Ungdomarna vill påverka men vet ofta inte hur de ska gå tillväga, särskilt handlar det om inflytande i skolan.

”Ungdomarna upplever att möjligheten till påverkan är större i de frivilliga verksamheterna, såsom fritidsgården och föreningslivet än i skolan ...”

Ungas hälsa var också ett område där många kommuner sett intressanta resultat. Främst handlar det om alkoholvanor och att det finns skillnader mellan unga kvinnors och unga mäns hälsa. Ungas syn på sin fritid, miljön de befinner sig i, skillnader mellan könen, trygghet och syn på hur kommunen arbetar är andra resultat som kommit fram.

”Vi har klart kunnat konstatera sammanhanget mellan elevernas fysiska och psykiska hälsa och en god fysisk skolmiljö. Vår gymnasieskola byggdes om efter att i stort sett varit densamma sedan sjuttioalet. Skillnaden i hur eleverna beskrev sin hälsa från 2005 (gamla skolan) till undersökningen 2008 (nya skolan) var enorm och trivsel, välmående osv. på topp i svaren. Tack vare LUPP kunde vi få konkreta belegg för hur viktig den fysiska miljön är för elevernas välmående”.

Genom att jämföra resultat från tidigare Luppundersökningar kan analyser som detta exempel göras. I det här fallet ombyggnationen av gymnasieskolan som visade sig ha positiv effekt på ungas hälsa, dock framkommer även exempel från kommuner där jämförelser visar negativa resultat, till exempel att unga tjejer mår allt sämre.

Jämförelse av Luppundersökningar

Cirka en tredjedel av kommunerna som gjort Lupp fler än en gång uppger att de har sett markanta förändringar i resultaten från föregående Luppenkät. Lite mer än en tredjedel uppgav att deras analys ännu inte var klar, medan resterande antingen svarade ”nej” eller ”vet inte”. Av de markanta förändringar som skett är det fritid, skola, framtid, trygghet samt samhälle och inflytande som uppges vara de områden där positiva förändringar skett. De insatser som kommunerna tror ligger bakom är åtgärder som bland annat tagits genom beslut grundade på resultat från föregående Luppundersökning(ar). Negativa förändringar uppges ha skett inom hälsa, skola, samhälle och inflytande samt trygghet och arbete. Vissa områden förekommer alltså både som områden där positiva och som områden där negativa förändringar skett. Orsaker kring vad de negativa förändringarna kan bero på varierar från kommun till kommun. Konjunkturläget, sjunkande intresse för samhällsfrågor, flickornas sämre hälsa och ungas bristande möjlighet till inflytande nämns som möjliga orsaker.

Resultat, rapport och spridning

Det är relativt vanligt att kommunerna väljer att skriva en mer omfattande rapport efter en genomförd Luppundersökning. Närmare hälften av kommunerna har även presenterat resultaten i en kortare populärversion med enbart de viktigaste resultaten. En mindre andel kommuner, 10,6 procent, har dock av någon anledning inte sammanställt någon rapport efter sin undersökning.

Det vanligaste är att någon anställd i kommunen skriver rapporten. Men det kan också vara en extern aktör som får kommunens uppdrag att skriva: privat konsult, forskare eller student. De flesta kommunerna uppgav att rapporten har kommit till användning i kommunens utvecklingsarbete (tabell 15).

Tabell 15 Vilket av följande alternativ tycker ni stämmer bäst in på hur ni använt kommunens Lupp rapport? Procent	
Vi har haft stor användning av rapporten	22
Vi har haft användning av rapporten	51
Vi har haft liten användning av rapporten	22
Vi har inte haft någon användning av rapporten	3
Vet inte	2
Antal obesvarade	18

Närmare hälften av kommunerna lyfter fram enkätens samtliga områden: fritid, skola, politik, samhälle och inflytande, trygghet, hälsa, arbete och framtid. Bland de kommuner som uppgav att de särskilt lyfter fram vissa områden är fritid och skola samt samhälle och inflytande de vanligaste. Kommunerna har framför allt spritt resultaten från Lupp till politiker men förvaltningar, rektorer och unga är också prioriterade målgrupper. Exempel på andra aktörer är ungdomsorganisationer, föreningar, folkhälsoråd, polis, landsting, länsstyrelser och lokala medier. En kommun har delat ut resultaten till samtliga hushåll (tabell 16).

Tabell 16 De vanligaste grupperna inom kommunen till vilka man aktivt spridit Luppresultaten. Procent	
Politiker	65
Förvaltningar	56
Rektorer	54
Ungdomar	54
Lärare	45
Föreningar	9
Ungdomsorganisationer	6
Andra aktörer	12
Vi har inte gjort några spridningsinsatser	1

De tillvägagångssätt som flest kommuner arbetar med är att resultaten presenteras för skolan, olika nämnder samt förvaltningar. Detta kan ske genom muntliga presentationer, seminarier och konferenser där kommunala tjänstemän och politiker bjuds in att delta och diskutera resultaten. Man har haft presentation på personalmöten hos olika förvaltningar för att nå alla berörda tjänstemän.

”... genom en LUPP-dag tillsammans med ett hundratal medarbetare från hela kommunen där vi blandade en dragning av resultaten med föreläsare och ett ´open space´ utifrån de resultat som kom fram och som prioriterats för åtgärder av en förvaltningsövergripande grupp kring ungdomsfrågor i kommunen.”

Information om vilka resultat som kommit fram genom Lupp har i många kommuner spridits via medier och kommunens webbplats. Andra metoder är via kommunens intranät, mejlutskick till kommunanställda, bloggar, broschyrer och diskussioner i nätverk. Några kommuner har involverat ungdomar i spridningsprocessen på olika sätt. De har:

- i högre grad än övriga kommuner bilder och citat från unga i rapporten.
- spritt resultaten genom att låta medieelever göra en utställning.
- låtit unga själva lyfta fram de viktigaste resultaten genom att sammanställa en broschyr om Lupp.
- anordnat egna konferenser i kommunen där unga är med.
- låtit gymnasieelever göra en dvd-film med information och resultat.
- låtit gymnasieelever spela forumteater³ för att sprida resultaten och skapa debatt mellan politiker och unga.

³ En teaterform där ett reellt problem tas upp och publiken involveras för att skapa alternativa lösningar på problemet.

- skickat hem exemplar av den färdiga rapporten till alla elever som svarat på Lupp-enkäten.

W-Lupp har också framgångsrikt använts av både tjänstemän och ungdomar som ett sätt att diskutera resultaten och det fortsatta arbetet. Spridningsarbetet har endast uteblivit i någon enstaka kommun, orsaken uppgavs vara otydlig ansvarsfördelning.

Svaren visar att det finns många sätt att sprida materialet till många målgrupper på. En sak som vi har möjlighet att analysera närmare utifrån utvärderingsenkäten är betydelsen av att trycka och sprida en populärversion av rapporten. Samma analysvariabler används som tidigare användes för att analysera förankringens betydelse och w-lupp (tabell 17).

Tabell 17 Andel som var nöjda med kommunens arbete med Lupp generellt och antal satsningar som Lupp genererat, i förhållande till om populärversion producerades				
	Nöjda med kommunens arbete med Lupp generellt (%)	Nöjda med kommunens arbete med Lupp generellt (skillnad mot om ingen populärversion producerades) (%)	Antal satsningar och verksamheter som Lupp genererat (medelvärde)	Antal satsningar och verksamheter som Lupp genererat (skillnad mot om ingen populärversion producerades)
Populärversion med endast de viktigaste observationerna	78	-12	1,8	-0,1

Det verkar inte som att rapportens form har särskilt stor betydelse för utfallet. Kanske är det så att de som fattar besluten inte är lika beroende av trycksaker som av information på andra sätt? Oavsett så fyller populärversionen syftet att rapportera tillbaka till unga och andra som är intresserade av ungdomsfrågor.

Framgångsfaktorer

Som framgått av resultatet av utvärderingen, finns behov hos de kommuner som genomfört Lupp att ta del av varandras goda exempel och erfarenheter. Därför har en sammanfattning gjorts av de framgångsfaktorer och goda exempel som finns beskrivna och som lyfts fram i rapporten.

Tydlig ansvarsfördelning

Flera kommuner nämner att en framgångsfaktor för att lyckas med Lupp är att ha tydlig planering och ansvarsfördelning. Det kan vara bra att ha en sektorsövergripande styrgrupp för arbetet. Det underlättar både förankringsarbetet och arbetet med att utveckla ungdomspolitiken i kommunen. Det kan även vara bra att tänka igenom om det är *en* förvaltning som ska ha det övergripande ansvaret eller om det ska fördelas på flera, ska en tjänsteman som redan arbetar inom kommunen fungera som samordnare för Lupp eller ska kommunen anställa en projektledare. I en kommun har uppföljningsarbetet fördelats på två tjänstemän där en arbetar mot ungdomar och skola medan den andra arbetar med att driva beslutsprocesser på politisk nivå och på tjänstemannanivå.

Vikten av förankring

Resultatet av utvärderingen visar att en bra förankring är en av framgångsfaktorerna för att lyckas med Lupp. Flera kommuner ger rådet att satsa på information till lärarna, till exempel genom utbildningsdagar om Lupp. Ett konkret förslag är att arrangera en heldag på skolorna där alla klasser är schemalagda för information om Lupp. Dagen avslutas med genomgång för personalen. Andra kommuner informerar politiker, tjänstemän och skola om hur de kan använda w-Lupp som en del i sitt förankringsarbete. Att involvera ungdomsråd och elevråd och låta dem informera om Lupp i både skolor och kommunen är ett annat förslag. En kommun påpekar att för att öka förtroendet i förankringsprocessen är det viktigt att säkerställa att det är någon som kan analysera resultatet av enkäten och sammanställa en rapport.

Regioner kan samarbeta och göra Lupp tillsammans och erfarenhet från en kommun är att en länsöverskridande Luppundersökning kan underlätta den lokala förankringen i kommunen.

Involvera unga i arbetet med Lupp

En annan framgångsfaktor enligt kommunerna är att involvera unga i arbetet med Lupp. När unga involveras i Lupparbetet så ökar det motivationen för andra unga att svara på enkäten och det är lättare att nå ungdomar med information och spridning av resultaten. Kommunerna påtalar betydelsen av att unga ska vara delaktiga i hela arbetsprocessen, från planering till efterarbete. De poängterar vikten av att få in ungas frågeställningar och tankar dels inför enkäten, dels inför analysen av resultatet. Flera påpekade även att ungdomarna har rätt att få diskutera resultatet när det är klart. Ett förslag som kom från flera kommuner var att skapa mötesplatser och forum där unga får diskutera Luppresultatet med tjänstemän och politiker.

Underlätta enkätundersökningen

För att underlätta samarbetet med skolan gavs förslag på att skriva en tidsplan tillsammans med skolpersonal för när Lupp ska genomföras. Tips kom även om att genomföra en detaljplanering inför enkätundersökningen, till exempel vem som bokar datorsalar, vilka klasser som ska genomföra enkäten vilka timmar och vilka som är ansvariga lärare etcetera.

En framgångsfaktor för att lyckas med insamlingsarbetet är att ge tydlig information till ungdomarna som ska fylla i enkäterna. Några kommuner ansåg att det underlättar att ha en kontaktperson för Lupp på plats för att ge eleverna och skolpersonalen stöd och hjälp vid eventuella funderingar över frågorna i enkäten.

Om pappersenkäter används kan man underlätta för grupper med särskilda behov genom att dela upp enkäten i avsnitt som sedan tas ett i taget.

”Enkäten är väldigt omfattande och tar lång tid att genomföra. Många elever orkar inte hålla koncentrationen uppe under hela genomförandet. Samtidigt är det svårt att förenkla den. Frågorna är viktiga. Vi använder pappersenkäter till några utvalda grupper, särskolan och individuella programmet. Detta för att de ska ha möjlighet att köra ett avsnitt i taget”.

Sprid resultatet

Det kom flera förslag på hur resultatet av Lupp kunde spridas till olika målgrupper. Ett förslag för att nå alla berörda tjänstemän och chefer var att presentera resultatet på personalmöten hos olika förvaltningar. En kommun gjorde en bred satsning för att sprida resultatet i kommunen.

”... genom en Lupp-dag tillsammans med ett hundratal medarbetare från hela kommunen där vi blandade en dragning av resultaten med föreläsare och ett `open space´ utifrån de resultat som kom fram och som prioriterats för åtgärder av en förvaltningsövergripande grupp kring ungdomsfrågor i kommunen.”

En annan kommun skickade ut resultaten till samtliga hushåll. Flera kommuner har involverat unga i spridningsprocessen på olika sätt. Ett förslag är att sprida resultatet genom att arrangera utställningar som exempelvis är gjorda av medieelever. Ett annat förslag är att låta ungdomarna själva lyfta fram de viktigaste resultaten genom att sammanställa en broschyr om Lupp eller låta dem producera en dvd-film med information och resultat. Man kan även anordna konferenser kring Lupp där unga är delaktiga. Att låta gymnasieeleverna spela forumteater utifrån resultatet är ytterligare ett förslag. Forumteater är en teaterform där ett reellt problem tas upp och publiken involveras genom att skapa alternativa lösningar på problemet. På så vis har resultaten spritts och debatt skapats mellan politiker och unga. En kommun skickade hem den färdiga rapporten till alla elever som svarat på enkäten.

Utveckling av ungdomspolitiken

I många kommuner har Lupp bidragit till att grupper bildats med representanter från olika kommunala organ som samverkar kring ungdomsfrågor.

”Det [Lupp] var en igångsättare! Något som gjorde att vi satte oss ner vid samma bord och diskuterade en gemensam fråga - Ungdomar! Detta har sedan fortsatt.”

I några av grupperna ligger resultat från Lupp till grund för vad man ska arbeta med för frågor. I en kommun har alla förvaltningar bildat en gemensam arbetsgrupp för att jobba fram underlaget till ett barn- och ungdomspolitiskt handlingsprogram.

”Vi träffas regelbundet i en Lupp grupp som arbetar med demokrati, ungdomsbordet, som är en sektorsövergripande grupp under KS”.

I 39 procent av de medverkande kommunerna hade Lupp bidragit till att ta fram ett ungdomspolitiskt handlingsprogram eller annat strategiskt dokument som till exempel en policy för barn- och ungdomspolitik. Lupp används även i andra planer och program. En kommun inkluderar Lupp i ett handlingsprogram för demokrati som sedan kontinuerligt följs upp.

”Ungdomspolitiken kommer ingå i ett handlingsprogram för demokrati. Vi strävar efter att få in kunskaperna från Lupp i det löpande strategiska och operativa arbetet, ej skapa separata planer och tjänster. Lupp lägger grunden till hela kommunens målformuleringar utifrån visionen. Lupp fungerar som uppföljningsinstrument för målen.”

I en annan kommun har samtliga nämnder och förvaltningar fått välja ut ett antal frågor i Lupp som de sedan prioriterar och följer upp. I några kommuner har Lupp bidragit till att arbetet med barnkonventionen fått en tydligare profil. Ett konkret förslag är att koppla resultaten från Lupp till olika artiklar i barnkonventionen, vilket skapar ännu tyngre argument för vikten av att arbeta med ungdomsfrågor i kommunen.

En kommun har låtit införa en årscykel för Lupp i gymnasieskolans *likabehandlingsplan*. Flera lämnade förslaget att använda w-lupp inför möten och som beslutsunderlag.

"... resultatet från Lupp har använts som diskussionsunderlag. Inför beslut har vi kunna referera till enkäten och därmed kunna argumentera för olika ståndpunkter."

Uppföljning av Lupp

Beslut om uppföljning av Lupp i ett tidigt skede rekommenderas av en kommun som tycker att det är viktigt att kunna göra jämförelser över tid och analysera eventuella tendenser.

"Uppföljningsarbetet måste in i det kommunala systemet, t ex i bokslutsarbetet och revisionen. Vi tror att det är bra att fatta beslut om att Lupp görs med jämna mellanrum, t ex tre år, och att det blir en del i kommunens kvalitets- och uppföljningsarbete."

Genom att jämföra resultat från tidigare Luppundersökningar kan analyser göras.

"Vi har klart kunnat konstatera sammanhanget mellan elevernas fysiska och psykiska hälsa och en god fysisk skolmiljö. Vår gymnasieskola byggdes om efter att i stort sett varit densamma sedan sjuttioalet. Skillnaden i hur eleverna beskrev sin hälsa från 2005 (gamla skolan) till undersökningen 2008 (nya skolan) var enorm och trivsel, välmående osv. på topp i svaren. Tack vare Lupp kunde vi få konkreta belägg för hur viktig den fysiska miljön är för elevernas välmående."

Avslutande reflektion

Målen för regeringens ungdomspolitik är att alla unga ska ha verklig tillgång till välfärd och verklig tillgång till inflytande. Att genomföra Lupp i sin kommun innebär att se unga som en resurs och att ge dem en röst och därmed en möjlighet till inflytande och påverkan lokalt. Om kommunen sedan använder resultatet av undersökningen för att förändra sitt ungdomspolitiska arbete så bidrar kommunen till att ge unga ökad välfärd.

Majoriteten av kommunerna har varit nöjda med sitt eget arbete med Lupp. Att arbetet med Lupp ofta bidrar till någon förändring inom kommunen är positivt, men det finns få konkreta exempel som beskriver hur ungas situation har förändrats efter Luppenkäten. Det är därför viktigt att särskilja kommunernas arbete med projektet Lupp och vad undersökningen sedan bidrar till för unga. Vilka resultat har då Lupp bidragit till enligt kommunerna? Enligt utvärderingen är det framförallt: en ökad uppmärksamhet på ungdomspolitik; fler ungdomspolitiska handlingsprogram och andra strategiska dokument; ökade resurser till unga; ökat inflytande för unga och ett ökat sektorsövergripande samarbete.

Enligt undersökningen är 95 procent av kommunerna som svarat nöjda med det stöd som myndigheten erbjuder. Trots detta finns många utvecklingsområden. Ett sådant område är att tydliggöra förhållandet mellan det stöd myndigheten kan ge och vad som är kommunernas ansvar. Detta kan kopplas till kommunernas efterfrågan av hjälp med analysarbetet av materialet, något som Ungdomsstyrelsen inte har möjlighet till idag. Myndighetens utgångspunkt är att kommunerna själva "äger" materialet och att det är deras ansvar att analysera detta. Kommunerna har dock en mängd goda idéer och tankar om hur detta stöd skulle kunna utvecklas framöver. Bättre information om vad det innebär att arbeta med Lupp och att erbjuda ett ökat stöd efter genomförandet och rapportens färdigställande är alltså områden som kan utvecklas i Ungdomsstyrelsens arbete gentemot kommunerna.

Vikten av förankring av arbetet med Lupp är en av tre framgångsfaktorer enligt kommunerna. Att få ett politiskt beslut på att genomföra undersökningen upplevs som avgörande för att få ett framgångsrikt förankringsarbete hos berörda parter. Här framhålls även de lokala politikernas förhållningssätt gentemot Lupp som en nyckelfaktor för framgång. Det är viktigt att komma ihåg att politikernas förhållningssätt är beroende av hur de får Lupp presenterat för sig. Här har både kommunerna och Ungdomsstyrelsen en utmaning i att presentera verktyget på bästa sätt.

Av utvärderingen framgår att många kommuner har involverat unga i processen med Lupp och att detta anses vara ytterligare en framgångsfaktor för arbetet. Majoriteten av de kommuner som gjort detta har involverat flest unga efter enkätens genomförande men unga har även involverats inför och under själva undersökningen. Ungdomsstyrelsen ser detta som mycket positivt och som ett tecken på kvalitetssäkring av ett ungdomsperspektiv i arbetet.

Av den statistik som Ungdomsstyrelsen tagit fram i utvärderingen finns en tydlig trend att de kommuner som känner sig nöjda med genomförandet av Lupp i sin helhet även får ett högre utfall av antal satsningar i samband med undersökningen. En lyckad förankring hos lärarna bidrar ofta till en upplevd känsla av ett lyckat arbete med Lupp, men vår statistik visar att skillnaden i utfallet av antal satsningar är marginell jämfört med om man inte är nöjd med förankringen hos lärarkåren. Det är dock viktigt att poängtera att lärarna är nyckelpersoner för att få ett så bra och representativt resultat av undersökningen som möjligt. Så även om man utifrån vår statistik får bäst utslag för aktivitet efter undersökningen med hjälp av ett beslut i kommunstyrelsen så är det oftast lärarna och den övriga projektgruppen som i störst utsträckning påverkar själva kvaliteten på undersökningen.

Framgångsfaktorerna behöver nödvändigtvis inte vara desamma i olika kommuner. Men det är viktig kunskap för kommuner som söker stöd i sitt arbete och för Ungdomsstyrelsens arbete med att stödja kommunerna. Förslagsvis skulle Ungdomsstyrelsen kunna fungera som en form av kunskapsbank för goda exempel och framgångsfaktorer från kommunerna. Detta skulle kunna vara en del i en eventuell utveckling av informationsinsatser från myndighetens sida. Kommunerna efterfrågar ökad information och stöd i analys av resultatet, rapportskrivning, w-lupp och implementering. Alla dessa delar av arbetet ligger i en period där enkäten är genomförd. Sammantaget kan detta tolkas som att både Ungdomsstyrelsens stöd och information samt kommunernas arbete med förberedelser, förankring och genomförande av enkäten är framgångsrikt. Det är när själva genomförandet är utfört som både myndighetens och kommunernas arbete blir mer otydligt.

Arbetet med Lupp sker ofta efter en uppsatt tidslinje under det år som undersökningen genomförs. En tidslinje signalerar dock ett slut, något som inte stämmer med tanken att undersökningen bör återkomma efter ett antal år för att kunna följa upp det tidigare arbetet. Lupp kanske mer bör ses som en cirkel där själva undersökningen och rapporten snarare är en ny början och inte ett slut.

Syftet med Lupp är att stimulera kommunerna att utveckla en kunskapsbaserad och sektorsövergripande ungdomspolitik. Sammanfattningsvis visar resultaten av utvärderingen att Lupp är ett mycket användbart verktyg för kommuner som vill få kunskap om ungas åsikter och tankar kring sin livssituation. Många kommuner anser också att undersökningen bidragit till något resultat i kommunen. Detta kan tolkas som att majoriteten av kommunerna som genomfört lupp har utvecklat en ungdomspolitik som baseras på kunskap från undersökningen.

På frågan om Lupp bidragit till en ökad sektorsövergripande samverkan anser 50 procent av kommunerna att de utvecklat detta. Då detta ingår i Lupps syfte och om det endast skett i hälften av kommunerna är det ett relativt lågt resultat. Samtidigt vet vi att majoriteten av kommunerna som genomför lupp har en ambition att arbeta sektorsövergripande och att detta ofta fullföljs fram till själva undersökningen. Därefter riskerar många av dessa samarbeten att upplösas då det konkreta samarbetsverktyget försvinner. Det kan finnas anledning för Ungdomsstyrelsen att se över sin information och sitt stöd till kommunerna för att kunna utveckla detta arbete i fortsättningen.

temppreviewpagename

Sida 1 av 9

Tack för att du deltar i denna utvärdering! Du hjälper Ungdomsstyrelsens att göra vårt arbete med Lupp ännu bättre.

Om du vill gå framåt eller tillbaka i enkäten så använder du dig av knapparna "Nästa" och "Tillbaka" längst ner i fönstret. Använd aldrig knapparna längst upp till vänster i din webbläsare!

Om du inte kan svara på en fråga, hoppa över den tills vidare. Om en kollega lättare kan svara på frågor som du själv har svårt för kan du skicka vidare länken du klickade på för att komma till denna enkät. Det går bra att gå in i och ur enkäten ända tills sista sidan där ni kommer att förvarnas om att den stängs för gott.

Hör av dig till oss om det är något du undrar över!

Ungdomsstyrelsen

Vilken kommun arbetar du i?

Hur många gånger har kommunen genomfört Lupp?

- 1 gång
- 2 gånger
- 3 gånger
- 4 gånger eller fler
- Vet inte

Fyll i det alternativ som stämmer bäst in på dig:

- Jag var kontaktperson under arbetet med Lupp-enkäten och har samordnat arbetet med Lupp
- Jag var kontaktperson under arbetet med Lupp-enkäten, men har inte samordnat arbetet med Lupp
- Jag blev kontaktperson efter det att enkäten var genomförd, men är insatt i Lupparbetet
- Jag blev kontaktperson efter det att enkäten var genomförd och har liten kunskap om Lupp
- Annat

Fanns förankring i kommunstyrelsen om att Lupp skulle genomföras?

- Ja
- Nej

Fanns förankring i fler än en nämnd om att Lupp skulle genomföras?

- Ja
- Nej

Vilken eller vilka nämnder?

I vilka grupper lyckades ni bäst med ert förankringsarbete? (flera alternativ är möjliga)

- Lärare
- Rektorer
- Politiker
- Förvaltningar
- Annat
- No Answer

Vilka grupper var svårast att nå i ert förankringsarbete? (flera alternativ är möjliga)

- Ungdomar
- Lärare
- Rektorer
- Politiker
- Förvaltningar
- Annat

Om ni genomfört Lupp fler än en gång, har det skett någon förändring i ert förankringsarbete från den första undersökningen?

Har ni haft nytta av broschyren Manual för Lupp (som fanns tillgänglig från 2005)?

- Ja
- Nej
- Ej använt/visste inte att den fanns

Är det något med denna manual som du anser kan förbättras?

Vad anser ni om Ungdomsstyrelsens stöd under ert enkätarbete fram till produktion av rapporten?

- Vi fick det stöd som vi behövde
- Vi fick stöd, men hade behövt mer
- Vi fick stöd, men var missnöjda

- Vi efterfrågade stöd, men fick inget
- Vi behövde inget stöd förutom de färdiga enkäterna
- Annat

Vad anser ni om Ungdomsstyrelsens stöd efter det att rapporten var färdig?

- Vi fick det stöd som vi behövde
- Vi fick stöd, men hade behövt mer
- Vi fick stöd, men var missnöjda
- Vi efterfrågade stöd, men fick inget
- Vi behövde inget stöd
- Annat

Har Ungdomsstyrelsens besökt er kommun under Lupp-arbetet?

- Ja, under förankringsarbetet
- Ja, efter enkätundersökningen
- Nej

På vilket sätt kan Ungdomsstyrelsens stöd bli bättre under förankringsarbetet?

På vilket sätt kan Ungdomsstyrelsens stöd till kommunerna bli bättre efter att undersökningen är genomförd?

Hur nöjda är ni med Ungdomsstyrelsens stöd under ert Lupp-arbete generellt?

- Mycket nöjd
- Nöjd
- Mindre nöjd
- Missnöjd

Vad var den största svårigheten med att genomföra Lupp-enkäten i kommunen?

Är ni nöjda med att Lupp-undersökningen genomförs på hösten?

- Ja
- Nej

Varför är ni inte nöjda med att Lupp-undersökningen genomförs på hösten?

Är ni nöjda med längden på tidsperioden (okt-dec) då undersökningen ska genomföras?

- Ja
- Nej

Varför är ni inte nöjda med längden på tidsperioden (okt-dec) då undersökningen ska genomföras?

Har ungdomar involverats i arbetet med Lupp?

- Ja
- Nej
- Vet inte

När har ungdomar framförallt medverkat i arbetet kring Lupp? (flera alternativ är möjliga)

- Inför Lupp
- Under Lupp
- Efter Lupp

Vilka fördelar ser ni med att involvera ungdomar i Lupparbetet?

Vilka är de intressantaste resultaten från Luppundersökningen?

Anser ni att Ungdomsstyrelsen borde hjälpa till i analysarbetet?

- Ja
- Nej

På vilket sätt skulle Ungdomsstyrelsen kunna hjälpa till i analysarbetet?

Har ni använt data från tidigare Luppenkäter och gjort jämförelser över tid?

- Ja
- Nej
- Vet inte

Varför har ni valt att inte göra jämförelser med tidigare Lupp-undersökningar i kommunen?

Har ni sett några markanta förändringar i resultatet från föregående Lupp-enkät?

- Analysen inte klar
- Ja
- Nej
- Vet inte

Inom vilka områden har markanta positiva förändringar skett? (flera alternativ är möjliga)

- Fritid
- Skola
- Politik
- Samhälle och inflytande
- Trygghet
- Hälsa
- Arbete
- Framtid
- Annat
- Inga positiva förändringar har skett

Är det någon/några genomförda insatser som kan tänkas ligga bakom de positiva förändringarna?

- Ja
- Nej

Vilka insatser tänkas ligga bakom de positiva förändringarna?

Inom vilka områden har markanta negativa förändringar skett? (flera alternativ är möjliga)

- Fritid
- Skola
- Politik
- Samhälle och inflytande
- Trygghet
- Hälsa
- Arbete
- Framtid
- Annat
- Inga negativa förändringar har skett

Vad tror ni de negativa förändringarna kan beror på?

Har W-Lupp kommit till användning? (flera alternativ är möjliga)

- Av elever i skolan
- Av tjänstemän i kommunens arbete efter rapporten var klar
- Av politiker kommunens arbete efter rapporten var klar
- Till rapporten
- Annat
- Vet inte vad W-Lupp är

Har ni några förslag till förbättringar av W-lupp?

Vilken eller vilka typer av rapporter har ni tagit fram efter genomförd Lupp-undersökning? (flera alternativ möjliga)

- Populärversion (med bara de viktigaste observationerna)
- Mer omfattande rapport (med större delar av undersökningen)
- Vi har inte gjort någon rapport
- Vet inte

Vem skrev rapporten? (flera alternativ möjliga)

- Internt av oss på förvaltningen/i kommunen
- Externt av en privat konsult
- Av en forskare /student vid högskola/universitet
- Annan
- Vet inte

Vilket av följande alternativ tycker ni stämmer bäst in på hur ni använt kommunens Lupp-rapport?

- Vi har haft stor användning av rapporten
- Vi har haft användning av rapporten
- Vi har haft liten användning av rapporten
- Vi har inte haft någon användning av rapporten
- Vet inte

Vilka områden valde kommunen att lyfta fram i rapporten? (flera alternativ är möjliga)

- Samtliga
- Fritid
- Skola
- Politik
- Samhälle och inflytande
- Trygghet
- Hälsa
- Arbete
- Framtid
- Annat

Till vilka grupper har ni aktivt spridit Lupp-resultaten? (flera alternativ är möjliga)

- Ungdomar
- Lärare
- Rektorer
- Politiker
- Förvaltningar
- Ungdomsorganisationer
- Föreningar
- Andra aktörer
- Vi har inte gjort några spridningsinsatser

På vilket sätt har ni spridit resultaten i kommunen?

Hur har ni använt Lupp för att utveckla ungdomspolitiken i kommunen? Utveckla och konkretisera gärna ert svar

Vad har Lupp bidragit till? (flera alternativ är möjliga)

- Ungdomspolitiskt handlingsprogram
- Annat strategiskt dokument
- Kommunala mål för ungdomspolitiken
- Mer personal som arbetar strategiskt med ungdomsfrågor
- Mer personal som arbetar med ungdomar
- Mer resurser till olika projekt som rör ungdomar
- Mer resurser till lokaler och mötesplatser för ungdomar
- Annat som Lupp har bidragit till
- Inget, Lupp har inte bidragit till något

Har Lupp bidragit till ökad sektorsövergripande samverkan kring ungdomsfrågor inom kommunen?

- Ja
- Nej

På vilket sätt märks det att Lupp bidragit till ökad sektorsövergripande samverkan kring ungdomsfrågor inom kommunen?

Varför tror ni inte att Lupp bidragit till ökad sektorsövergripande samverkan kring ungdomsfrågor inom kommunen?

Har Lupp bidragit till att till exempel förvaltningar, fritidsgårdar och skolor har genomfört satsningar på ungdomar utan politiskt beslut?

- Ja
- Nej
- Vet ej

På vilket sätt har Lupp bidragit till satsningar på ungdomar utan politiskt beslut?

Hur nöjda är ni med kommunens arbete med Lupp generellt?

- Mycket nöjd
- Nöjd
- Missnöjd
- Mycket missnöjd

Hur nöjda är ni med Lupp som verktyg generellt?

- Mycket nöjd
- Nöjd
- Missnöjd
- Mycket missnöjd

Har Lupp haft någon negativ inverkan i kommunen?

- Ja
- Nej

På vilket sätt har Lupp haft negativ påverkan i kommunen?

Vilka är era framgångsfaktorer för att lyckas med Lupp? Vi är intresserade att få ta del av allt från planering, beslut, åtgärder och eventuell uppföljning.

Nu är du färdig med enkäten! Vi tackar för din medverkan! Genom att klicka "Nästa" stänger du enkäten och det går då inte längre att lämna några svar.

Vill du senare kunna fortsätta arbeta med enkäten stänger du bara det här fönstret nu. Dina svar finns kvar och du fortsätter här nästa gång du klickar på länken som du har fått.

Nästa

Stop

© Ungdomsstyrelsens skrifter 2010:4

ISSN 1651-2855

ISBN 978-91-85933-27-3

projektledare Anna Westin

text Emeli Hedenström

språkgranskning Ingrid Bohlin

grafisk form Christián Serrano

distribution Ungdomsstyrelsen, Box 17801, 118 94 Stockholm

webbplats www.ungdomsstyrelsen.se

e-post info@ungdomsstyrelsen.se

tfn 08-566 219 00, fax 08-566 219 98

UNGDOMSSTYRELSEN

är en myndighet som tar fram kunskap om ungas levnadsvillkor.
Vi ger stöd till föreningsliv och kommuner samt till internationellt samarbete.



UNGDOMSSTYRELSEN
www.ungdomsstyrelsen.se



Fritzes

ett Wolters Kluwer-företag

106 47 Stockholm Tel 08-690 91 90 Fax 08-690 91 91 order.fritzes@nj.se www.fritzes.se

ISBN 978-91-85933-27-3 ISSN 1651-2855